

dosar nr. 2ra-2116/2019

prima instanță, Judecătoria Drochia, sediul Central, judecător: (L. Grădinari)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Garbuz, O. Moraru, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lidia Bețiv,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bețiv
împotriva lui Victor Nicov privind încasarea prejudiciului material și moral și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
admis apelul declarat de Victor Nicov, reprezentat de avocatul Stanislav Grosu și
s-a modificat hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul
Central, în partea încasării prejudiciului moral de la Victor Nicov în folosul Lidiei
Bețiv în sumă de 4000 lei, cu micșorarea sumei de la 4000 lei la 2000 lei, în rest
dispozițiile din hotărâre au fost menținute fără modificări,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2017, Lidia Bețiv a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Victor Nicov privind încasarea prejudiciului material și moral și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Lidia Bețiv, a indicat că la data de
09 noiembrie 2014 în perioada de timp de la 11.00 până la ora 13.00 pîrîtul Victor
Nicov, fiind în stare de ebrietate, aflîndu-se în gospodăria unde locuia în satul
Gribova, care-i aparține cu drept de proprietate, a lovit-o cu pumnii și picioarele pe
diferite părți ale corpului, după ce cu un cuțit și pe urmă cu un topor a amenințat-o
cu omor. În rezultatul căreia i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Reclamanta Lidia Bețiv, a menționat că leziunile corporale cauzate i-au
provocat o dereglare a sănătății pe un timp de scurtă durată, potrivit raportului de
expertiză medico- legală nr. 192 "D" din data de 09 decembrie 2014.

Reclamanta Lidia Bețiv a invocat că prin sentința din 13 aprilie 2016 a
Judecătoriei Drochia, pârătul Victor Nicov a fost recunoscut vinovat de comiterea
infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal al Republicii Moldova.

Reclamanta a menționat că a suportat cheltuieli în urma tratamentului medical

ambulator, a procurat medicamente în sumă de 5134, 43 lei, și deplasările la examinările medicale în sumă de 960 lei.

Reclamanta Lidia Bețiv, a indicat că în afară de suferințele sufletești a suportat dureri mari în urma tratamentului medical ambulator, deoarece a avut necesitatea de a se trata medical, i-a fost înjosită onoarea și demnitatea.

Reclamanta Lidia Bețiv a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâțul Victor Nicov în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 6094, 43 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central s-au admis parțial cerințele reclamantei Lidia Bețiv, s-au respins cerințele Lidiei Bețiv împotriva lui Victor Nicov privind încasarea prejudiciului material ca neîntemeiate, s-a încasat de la Victor Nicov în beneficiul Lidiei Bețiv suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielile de judecată în sumă de 300 lei, în total suma de 4300 lei, s-a încasat de la Victor Nicov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Victor Nicov, reprezentat de avocatul Stanislav Grosu și s-a modificat hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bețiv împotriva lui Victor Nicov privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, în partea încasării prejudiciului moral de la Victor Nicov în folosul Lidiei Bețiv în sumă de 4000 lei, cu micșorarea sumei de la 4000 lei la 2000 lei, în rest dispozițiile din hotărâre au fost menținute fără modificări.

În susținerea soluției adoptate instanța de apel a reținut că prin sentința din 13 decembrie 2016 a Judecătorei Drochia, Victor Nicov a fost recunoscut vinovat în baza art. 155 Cod penal al Republicii Moldova și condamnat, la 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicată de a o suspenda condiționat pe termen de 1 an, pentru faptul că la data de 09 noiembrie 2014, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în gospodăria proprie din satul Gribova în urma unui conflict cu Lidia Bețiv a lovit-o cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, apoi ținând inițial în mână un cuțit, după care un topor a amenințat-o pe ultima cu omor.

Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 455 din data de 14 octombrie 2014 pe numele Lidiei Bețiv, în urma examinării medico-legale s-au depistat leziuni sub formă de: edemul părții pielose a capului, echimozele masive a cutiei toracice, membrilor superioare și inferioare, care puteau apărea în urma acțiunii unui sau unor, corpuri durere, contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Instanța de apel a invocat că în raport cu faptul încasării prejudiciului moral, instanța de fond, deși statuiază just asupra necesității încasării prejudiciului moral, nu a statuat rezonabil asupra încasării cuantumului prejudiciului moral.

Instanța de apel a admis argumentele critice ale apelantului referitor la cuantumul prejudiciului moral încasat, or, instanța de fond trebuie să aprecieze pretenția privind încasarea prejudiciului moral atît prin prisma temeiniciei acesteia cît și sub aspectul rezonabilității și caracterului compensatoriu al acesteia. Instanța de judecată trebuie să constate existența premizelor sau faptelor susceptibile de a

cauza un prejudiciu moral persoanei și de a le raporta la persoana concretă, pornind de la aprecierea efectelor faptelor cauzatoare a prejudiciului în raport cu pericolul social obiectiv al acestora. În raport cu rezonabilitatea și caracterul compensatoriu al mărimii compensației pentru prejudiciu moral. Instanța de judecată, la pronunțarea hotărârii de admitere a cererii de încasare a prejudiciului moral în cuantum de 4 000 lei, nu a analizat circumstanțele suferințelor psihice sau fizice cauzate părții vătămate, cât și datele obiective care nu certifică acest fapt.

Instanța de apel a indicat că din raportul de constatare medico-legală nr. 455 din data de 14 octombrie 2014 pe numele Lidiei Bețiv, în urma examinării medico-legale s-au depistat leziuni sub formă de: edemul părții pielose a capului, echimozele masive a cutiei toracice, membrilor superioare și inferioare, care puteau apărea în urma acțiunii unui or, corpuri durere contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale ușoare. Respectiv, în urma acțiunilor ilegale ale lui Victor Nicov partea vatămată Lidia Bețiv a primit leziuni corporale ușoare, fapt ce evident a urmat cu dureri fizice, senzații negative, iar dreptul de a solicita încasarea prejudiciului moral în echivalent bănesc este cert stabilit prin normele legale expuse mai sus.

Instanța de apel a constatat că asupra unui cuantum al compensației pentru prejudiciul moral cauzat coraborând situația de fapt obiectivă și subiectivă atât a apelantului cât și a intimatei, atât prin prisma temeiniciei acesteia cât și sub aspectul rezonabilității și caracterului compensatoriu al acestuia, stabilind mărimea compensației prejudiciului moral în cuantum de 2000 lei, pe care îl consideră rezonabil și compensatoriu pentru reclamantă, urmând să considere că cuantumul de 4000 lei stabilit de instanța de fond este unul excesiv în coraport cu durerile fizice primite. La aprecierea cuantului prejudiciului moral instanța de apel a ținut cont de vârsta atât a reclamantei cât și a pârâtului, care sunt în etate, starea emoțională a reclamantei și gravitatea durerilor fizice primite, care sunt din categoria celor ușoare și intensitatea senzațiilor negative suportate, care s-au dovedit a fi de o durată redusă.

Instanța de apel consideră că apelul depus de Victor Nicov urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul central, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bețiv împotriva lui Victor Nicov privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, cu micșorarea sumei prejudiciului moral de la 4 000 lei la 2 000 lei, în rest hotărârea contestată a fost menținută.

La 21 iunie 2019, Lidia Bețiv, a declarat prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta Lidia Bețiv, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, temei specificat la art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă.

Recurenta Lidia Bețiv a invocat că prin sentința din 13 decembrie 2016 a Judecătorei Drochia, pârâtul Victor Nicov a fost recunoscut vinovat în baza art.

155 Cod penal al Republicii Moldova și anume că la data de 09 noiembrie 2014 pîrîtul Victor Nicov, fiind în stare de ebrietate, aflîndu-se în gospodăria sa din satul Gribova, care-i aparține cu drept de proprietate, a lovit-o cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului pe Lidia Bețiv, după ce cu un cuțit și pe urmă cu un topor a amenințat-o cu omor.

Recurenta Lidia Bețiv a menționat că instanța de apel nejustificat a emis decizia privind micșorarea cuantumului prejudiciului moral prin rezonabilitatea și caracterul compensatoriu al suferințelor suportate, deoarece instanța de fond a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat măsura suferințelor psihice și fizice cauzate prin agresiunea agresorului și modalitatea de amenințare cu moartea cu cuțitul și toporul.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 27 mai 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 10103 (f.d. 144), fiind recepționată de recurenta Lidia Bețiv la data de 30 mai 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale DS3118116496AS (f.d. 146).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Lidia Bețiv prin intermediul oficiului poștal, la data de 21 iunie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 07 octombrie 2019, în adresa intimatului Victor Nicov a fost expediată copia recursului declarat de Lidia Bețiv, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul, Victor Nicov nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Lidia Bețiv, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lidia Bețiv, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Lidia Bețiv, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Lidia Bețiv, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Lidia Bețiv.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lidia Bețiv împotriva deciziei

din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bețiv împotriva lui Victor Nicov privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan