

dosar nr. 2ra-2101/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (V. Hadîrcă)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societate pe Acțiuni
“Semnal” în procedura falimentului,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni “Semnal” împotriva lui Victor Fornea, intervenient accesoriu Asociația
Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la încasarea în mod solidar a
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni “Semnal” în procedura
falimentului ca neîntemeiată și s-a menținut hotărârea din 23 august 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2017 SA „Semnal” în procedura falimentului a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Fornea, intervenient accesoriu
Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la încasarea în mod
solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta SA „Semnal” în procedura falimentului a
indicat că Victor Fornea folosește ilegal încăperea din bunul imobil de pe str.
Hristo-Botev, nr. 25, mun. Chișinău.

Reclamanta SA „Semnal” în procedura falimentului a menționat că mai mulți
locatari, inclusiv pârâtul Victor Fornea pe parcursul anilor s-a manifestat ca un rău
plătitor al serviciilor comunale și de întreținere în căminul menționat fapt ce a dus
la formarea unei datorii în sumă de 103353 lei la SA „Termoelectrica”. Datorită
faptului că o parte din locatari, printre care și pârâtul Victor Fornea nu achită
serviciile comunale o perioadă de timp îndelungată, deși se folosesc de acestea,
prin acțiunile sale pârâtul crează incomodități celorlalți locatari, deoarece în
temeiul acestor datorii, căminul este debransat periodic de la serviciile comunale

de către furnizorii de servicii.

Reclamanta a invocat că în aceste circumstanțe, s-a creat o situație care impune necesitatea ca SA „Semnal” în procedura falimentului să se adreseze în instanța de judecată privind obligarea pârâtului Victor Fornea să achite sumă de 103353 lei în contul Asociației de Coproprietari în Condomeniu nr. 55/610, cu titlu de datorie pentru serviciile comunale la SA „Termoelectrica”.

Reclamanta SA „Semnal” în procedura falimentului a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Victor Fornea și a altor locatari în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condomeniu nr. 55/610 suma de 103353 lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale furnizate de SA „Termoelectrica”, precum și cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului civil.

Prin hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” în procedura falimentului împotriva lui Victor Fornea, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SA „Semnal” în procedura falimentului în beneficiul statului suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Acțiuni “Semnal” împotriva lui Victor Fornea, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA “Semnal” în procedura falimentului ca neîntemeiată și s-a menținut hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Acțiuni “Semnal” împotriva lui Victor Fornea, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr. 55/610 cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 01 octombrie 2017, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 5490 din 01 octombrie 2017, între SA „Termoelectrica” în calitate de furnizor și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 în calitate de consumator. Obiectul contractului a constituit furnizarea energiei termice de apă caldă către furnizor la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță pentru: încălzire, prepararea apei calde menajere, necesități tehnologice, ventilare. Lista obiectelor și sarcinilor termice ale acestora s-a anexat la contract. Consumatorul s-a obligat să achite costul acestuia în condițiile și termenul prevăzut în prezentul contract. În acest context, art. 17 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Astfel, având în vedere că SA „Semnal” în procedura falimentului, nu a prezentat

suficiente probe care ar confirma că Victor Fornea ar avea datorii față de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 pentru serviciile comunale furnizate de SA „Termoelectrica, instanța de fond corect a concluzionat că în speță nu există un raport obligațional în baza căruia Victor Fornea urmează să achite în mod solidar datoria pentru serviciile comunale în sumă de 103353 lei.

Instanța de apel a menționat că apelantul nu a justificat pretențiile în ordine apel precum că pe parcursul anilor Victor Fornea s-a manifestat ca un rău plătitor al serviciilor comunale și de întreținere în căminul și a acumulat la acest capitol o datorie în sumă de 103353 lei. Or, contrar acestor argumente, instanța de apel a reținut că potrivit documentului de plată din luna noiembrie 2017, pentru serviciile prestate (energie termică) la rubrica datorie, a fost indicată suma 0,00, (zero) lei, mai mult, conform art. 122, alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La fel, instanța de apel a reținut că prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” în procedură de lichidare împotriva Silviei Mazniuc privind încasarea în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a datoriei în sumă de 103353 lei și a cheltuielilor de judecată. În afară de pretențiile înaintate față de Victor Fornea și Silvia Mazniuc, rezultă că apelantul SA „Semnal” a solicitat încasarea datoriei și față de alți locatari. Însă contrar prevederilor art. 59, 61 alin. (1), 166 alin.(2) lit. c) Cod procedură civilă, instanța de fond temeinic a menționat că procesul civil nu a fost intentat împotriva părților terți.

Instanța de apel consideră că această poziție de asemenea nu poate fi acceptată, deoarece aceste pretenții au fost înaintate față de alte persoane neindicate în cererea de chemare în judecată, iar argumentele apelantului precum că Victor Fornea nu achită serviciile comunale o perioadă de timp îndelungată, deși se folosește de ele, creează incomodități celorlalți locatari, nu pot fi acceptate, or, apelantul nu a prezentat probe convingătoare în acest sens.

Referitor la cheltuielile de judecată instanța de apel a constatat că poziția instanței de fond prin admiterea acestora este totalmente întemeiată, fără a necesita o altă recalificare de către instanța de apel.

Instanța de apel a reținut că, SA „Semnal”, în procedura falimentului, nu a adus în fața instanțelor de judecată careva probe în susținerea pretențiilor, prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale pertinente la circumstanțele speței și a respins acțiunea, iar instanța de apel va respinge apelul, din lipsă de consistență, or acesta nu este de natură să combată constatările expuse în hotărârea atacată.

Instanța de apel consideră că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de SA „Semnal” în procedura falimentului și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 06 septembrie 2019, SA „Semnal” în procedura falimentului, a declarat recurs împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în instanță de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au fost aplicate eronat normele de drept material și normelor de drept procedural, anume, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Recurenta SA „Semnal” în procedura falimentului a menționat că instanța de judecată urma să atragă în proces și Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica”, căreia i-au fost încălcate direct drepturile prin neatragera sa în proces. Astfel, SA “Termoelectrica” avea să prezinte probe prin care s-ar fi confirmat faptul existenței datoriei față de agentul termic SA “Termoelectrica”, temei pentru care SA “Semnal” și s-a adresat în instanța de judecată.

Recurenta SA „Semnal” în procedura falimentului a indicat că se află în proces de lichidare, instanța de apel urma în mod obligatoriu să înștiințeze despre locul, data și ora ședinței de judecată și lichidatorul SA ”Semnal”, Mihail Cerga, lucru care a fost omis, încălcând grav prevederile legale.

Recurenta SA „Semnal” a menționat că Republica Moldova a fost condamnată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, limitarea accesului liber la justiție prin neadmiterea ca parte la proceduri, ca exemplu în cauza SA “Business si Investiții Pentru Toți” contra Moldovei, cererea nr. 39391/04 Hotărârea din 13 octombrie 2009, prin care Curtea a constatat că reclamantului i s-a încălcat accesul liber la justiție prin faptul că instanța națională a examinat o cauză civilă fără a fi admis la proceduri reclamantul, cu toate că prin decizia emisă a vizat și drepturile unei persoane care nu a fost atrasă în proces.

Recurenta SA „Semnal” a relevat că Victor Fornea folosește ilegal, fără a avea careva acte care ar demonstra că bunul imobil odaia din căminul din mun. Chișinău, str. Hriso Botev, nr. 25, îi aparține. Datorită faptului că, Victor Fornea cu alți locatari al blocului, intenționat evită achitarea datoriilor formate pentru serviciile comunale furnizate de SA “Termoelectrica”, creează incomodități celorlalți locatari, căminul fiind debransat periodic de la serviciile comunale de către furnizorii de servicii. Astfel, din cauza nerespectării acestei obligațiuni Victor Fornea și alți locatari ai bunului imobil situat în mun. Chișinău pe str. Hristo Botev, nr. 25, au acumulat o datorie în sumă de 103353 lei la SA „Termoelectrica”.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 18 aprilie 2019, prin scrisoarea de expedire nr. 4378 (f. d. 96), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SA „Semnal”, în procedura falimentului, la data de 06 septembrie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 07 octombrie 2019, în adresa intimatului Victor Fornea a fost expediată copia recursului declarat de SA „Semnal”, în procedura falimentului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 noiembrie 2019 Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr. 55/610 a

depus referință prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Intimatul Victor Fornea nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat SA „Semnal”, în procedura falimentului, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Semnal”, în procedura falimentului, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SA „Semnal”, în procedura falimentului, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de SA „Semnal”, în procedura falimentului, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „Semnal”, în procedura falimentului.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat SA „Semnal”, în procedura falimentului, împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Acțiuni “Semnal” împotriva lui Victor Fornea, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan