

dosar nr. 2ra-2113/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (D. Sîrbu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Milevschi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Covalschi
împotriva lui Anatolie Milevschi cu privire la repararea prejudiciului material și
moral cauzat prin contravenție,

împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Anatolie Milevschi și s-a menținut hotărârea din
28 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2018, Andrei Covalschi, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Anatolie Milevschi cu privire la repararea prejudiciului material și
moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii, reclamantul Andrei Covalschi, a indicat că la 29 iunie
2017, aproximativ la ora 20:00, a fost deteriorat autoturismul de model Nissan, cu
număr de înmatriculare XXXXX, care îl deține cu drept de proprietate. Incidentul
s-a produs în rezultatul acțiunilor pârâtului Milevschi Anatolie, care a efectuat
lucrări de reparație la imobilul - apartamentul nr. 74 de pe xxxxx, și anume a
efectuat reparație la geamuri din exteriorul apartamentului. În rezultatul efectuării
lucrărilor, o bucată din construcție (beton L60 cm x 120 cm) a căzut de la etajul 10
peste autoturismul ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, astfel fiindu-i
cauzat un prejudiciu material considerabil.

Reclamantul Andrei Covalschi a menționat că pentru documentarea
incidentului, a apelat la serviciul „902”, iar după efectuarea investigațiilor

necesare, prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru nr. 10225 din 04 iulie 2017, a fost înștiințat că cauza dată constituie un raport civil și soluționarea ține de competența instanței de judecată, indiferent de faptul că Anatolie Milevschi, prin declarațiile sale date organului de urmărire penală, a recunoscut că automobilul reclamantului a fost deteriorat ca urmare a căderii unei bucăți de construcție din apartamentul său. Nefiind de acord cu acest răspuns, Andrei Covalschi l-a contestat în instanța de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2017, a fost obligat Inspectoratul de Poliție Centru să reexamineze plângerea lui Andrei Covalschi.

Reclamantul Andrei Covalschi a afirmat că la 30 decembrie 2017, Inspectoratul de Poliție Centru i-a comunicat reclamantului că, pentru acțiunile sale, Anatolie Milevschi a fost sancționat cu amendă contravențională. Conform înscrisurilor aferente constatării incidentului produs, declarațiilor martorilor și deciziei de sancționare, s-a constatat culpa lui Anatolie Milevschi în deteriorarea automobilului reclamantului.

Reclamantul Andrei Covalschi a indicat că de nenumărate ori, a expediat în adresa pârâtului cereri prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat, adică a cheltuielilor pentru reparația automobilului. La rândul său, pârâtul i-a expediat două răspunsuri, prin care a comunicat că doar instanța de judecată poate să se expună asupra incidentului din 29 iunie 2017 și, totodată, a propus efectuarea unei expertize independente de evaluare a daunelor, cu prezența ambelor părți.

Reclamantul Andrei Covalschi a relatat că la 06 octombrie 2017 a fost întocmit un raportul de evaluare, însă Anatolie Milevschi nu s-a prezentat la examinarea automobilului deteriorat, deși a fost înștiințat prin telegramă despre acest fapt. Din cauza că pârâtul a refuzat să repare benevol prejudiciul cauzat, la data de 22 noiembrie 2017, reclamantul a fost nevoit să repare automobilul deteriorat din cont propriu, iar pentru lucrările de reparație a automobilului a achitat suma de 8890 lei. Totodată, din cauza deteriorării autoturismului, reclamantului i-au fost cauzate incomodități, acesta fiind nevoit să încheie un contract de mandat și de folosință, în privința automobilului de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare xxxxx, pentru chiria căruia a achitat în total suma de 370 Euro. Prin acțiunile ilicite ale lui Anatolie Milevschi, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 11 997, 14 lei, care este compus din: cheltuieli pentru reparația parțială a autoturismului - 8 890 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei independente - 500 lei, cheltuieli pentru autentificarea contractului de mandat și folosință - 316, 60 lei, precum și suma de 370 Euro pentru chiria unui alt autoturism.

Reclamantul Andrei Covalschi a mai invocat că a suportat un prejudiciu moral care a fost cauzat prin acțiunile culpabile a lui Anatolie Milevschi, care s-au manifestat prin stare de stres și frustrare, ținând cont de împrejurările în care s-a produs incidentul, precum și prin consecințele survenite în rezultatul incidentului.

Reclamantul Andrei Covalschi a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Anatolie Milevschi a sumelor de 11997,14 lei și 370 Euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material și a sumei de 20000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Covalschi împotriva lui Anatolie Milevschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Anatolie Milevschi în beneficiul lui Andrei Covalschi suma de 11997, 14 lei și 370 Euro cu titlu de prejudiciu material, suma de 2000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și suma de 642, 56 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral, în partea ce excede suma adjudecată, a fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Anatolie Milevschi și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Covalschi împotriva lui Anatolie Milevschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 29 iunie 2017, automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Andrei Covalschi, a fost deteriorat în rezultatul desprinderii unei bucăți de beton de la pervazul apartamentului nr. 74, de pe str. Pictor Mihai Greco, nr. 5, mun. Chișinău. În legătură cu incidentul produs a fost sesizată poliția. Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI03962610 din 29 decembrie 2017, Anatolie Milevschi a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se deduce că Anatolie Milevschi a fost sancționat contravențional pentru faptul că, în urma schimbului geamului de termopan, din afara geamului a căzut o bucată de tencuială peste geamul automobilului de model Nissan Qashqai, cu numărul de înmatriculare XXXXX. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 13 iulie 2017, Andrei Covalschi a expediat în adresa lui Anatolie Milevschi cerere cu privire la repararea benevolă a prejudiciului material cauzat, la care a anexat factura nr. SPT0029322 din 06 iulie 2017, eliberată de SA „DAAC-Hermes”, în sumă de 28352 lei. Prin răspunsul din 01 august 2017, Anatolie Milevschi a comunicat reclamantului că vinovăția și gradul de vinovăție îl poate stabili și declara doar instanța de judecată. Referitor la dauna materială solicitată spre restituire, a indicat că cuantumul acesteia urmează a fi stabilit de expertiză independentă și necointereseată. Drept urmare, Andrei Covalschi s-a adresat la compania de evaluare independentă SRL „Exauto-Plus”, în vederea constatării pagubei. Compania de evaluare a expediat în adresa lui Anatolie Milevschi o telegramă, prin care l-a citat pentru a participa la data de 06 octombrie 2017, ora 09:00, la examinarea automobilului de model Nissan Qashqai, cu numărul de înmatriculare XXXXX. Telegrama a fost recepționată la 03 octombrie 2017, însă Anatolie Milevschi nu s-a prezentat la data și ora stabilită. Pe cale de consecință, evaluarea a fost efectuată în absența acestuia. Astfel, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 2657/10A din 09 octombrie 2017, întocmit de compania de evaluare independentă „Exauto-Plus” SRL, s-a constatat că valoarea

prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Nissan Qashqai, cu numărul de înmatriculare XXXXX, constituie 11 180, 54 lei. Totodată, potrivit actului de executare a lucrărilor din 22 noiembrie 2017, SRL „Oilauto-Lux” a îndeplinit lucrări de schimbare a geamului din spate la automobilul de model Nissan Qashqai cu numărul de înmatriculare XXXXX. Pentru serviciile respective, Andrei Covalschi a achitat suma de 8 545 lei.

Instanța de apel a indicat că în cumulul celor elucidate, se atestă indubitabil faptul că Anatolie Milevschi i-a cauzat lui Andrei Covalschi prejudicii de ordin material și moral, circumstanță ce atrage răspunderea delictuală civilă, fiind constatată fapta prejudiciabilă, prejudiciul, legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Astfel, instanța de fond corect a constatat că, în speță, sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a lui Anatolie Milevschi, dat fiind că, printr-un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru deteriorarea geamului spate a automobilului de model Nissan Qashqai cu numărul de înmatriculare XXXXX.

Instanța de apel a respins alegațiile apelantului precum că nu este proprietar al apartamentului nr. 74 de pe str. Pictor Mihai Greco nr. 5 mun. Chișinău. Or, această circumstanță nu prezintă relevanță în condițiile în care vinovăția apelantului în deteriorarea automobilului a fost constatată printr-un proces-verbal cu privire la contravenție, iar instanța nu mai poate pune în discuție acest fapt atât timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție este în vigoare.

Instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei în instanța de fond, cât și la etapa prejudiciară, Anatolie Milevschi nu a negat faptul că apartamentul nr. 74 de pe str. Pictor Mihai Greco nr. 5 îi aparține. Mai mult, în referința prezentată în instanța de fond, Anatolie Milevschi a indicat că apartamentul nr. 74, de pe str. Pictor Mihai Greco nr. 5 mun. Chișinău, aparține cu drept de proprietate familiei sale. Totodată, fiind audiat în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Anatolie Milevschi a declarat că apartamentul nr. 74, de pe str. Pictor Mihai Greco nr. 5 mun. Chișinău, este al său.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea primei instanțe fiind legală și întemeiată, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat de Anatolie Milevschi și a menține hotărârea primei instanțe.

La 13 septembrie 2019, Anatolie Milevschi, a depus recurs împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul Anatolie Milevschi, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurentul Anatolie Milevschi a indicat că conform procesului verbal cu privire la contravenție din 29 decembrie 2017 perfectat de către agentul constatator din Inspectoratul de Poliție sect. Centru, prin care s-a constatat că fapta a fost

comisă de către Andrei Milevschi, care de fapt a efectuat lucrările de reparație la geamul de la ap. 74 de pe str. xxxxxx, nr. 5, mun. Chișinău, proprietate a lui Veaceslav Milevschi și a Mihaelei Milevschi fapt care se probează prin contractul de vânzare- cumpărare nr. 5235 din 17 octombrie 2017 și cu extrasul din Registrul bunurilor imobile din 03 septembrie 2019.

Recurentul Anatolie Milevschi a declarat că instanțele judecătorești inferioare au interpretat eronat circumstanțele cauzei nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru justă soluționarea cauzei civile.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 30 iulie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 9166 (f.d. 147), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Anatolie Milevschi la data de 13 septembrie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 octombrie 2019, în adresa intimatului Andrei Covalschi a fost expediată copia recursului declarat de Anatolie Milevschi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 octombrie 2019 Andrei Covalschi a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat Anatolie Milevschi, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Milevschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Anatolie Milevschi, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Anatolie Milevschi, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Anatolie Milevschi.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anatolie Milevschi, împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată depusă de Andrei Covalschi împotriva lui Anatolie Milevski
cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan