

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Simion Crețu și Galina Crețu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Crețu împotriva lui Igor Senin, intervenienți accesorii Galina Crețu și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată și, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Senin împotriva lui Ghenadii Moroz, Vladimir Stavila, Simion Crețu, Angelei Mititelu, Veronicăi Stavila și Galinei Crețu cu privire la nulitatea actelor juridice, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 07 iunie 2011 Simion Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Senin, intervenienți accesorii Galina Crețu și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-6, vol. I).

La 19 septembrie 2011 Igor Senin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Moroz, Vladimir Stavila, Simion Crețu, Angelei Mititelu, Veronicăi Stavila și Galinei Crețu cu privire la nulitatea actelor juridice, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3, vol. II, 45-47, vol. III).

Prin încheierea din 14 septembrie 2012 a Judecătoriai Ialoveni, cauzele civile nr. 2-711/12 și nr. 2-499/12 au fost conexe într-un sigur proces pentru examinare în fond în procedură generală cu atribuirea numărului unic 2-499/12 (f.d. 160, vol. I).

Prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunile depuse de Simion Crețu și Igor Senin, a fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 169-170, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Igor Senin, Simion Crețu și Galina Crețu, au contestat-o cu apel, prin

intermediul oficiului poștal, la 21 mai 2019 și respectiv 28 mai 2019 (f.d. 192-193, vol. III).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Igor Senin privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Igor Senin împotriva hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a comunicat apelantului Igor Senin despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale, informației privind valoarea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 24249 din 09 august 2011 și nr. 72024 din 26 octombrie 2011 (prețul imobilului stabilit de părțile contractante) și dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel în sumă de 1277,54 de lei, plus taxa de stat calculată potrivit formulei 75% din 3% din valoarea contractelor de vânzare-cumpărare contestate nr. 24249 din 09 august 2011 și nr. 72024 din 26 octombrie 2011, în termen de 30 de zile calendaristice, calculate din momentul recepționării încheierii în cauză. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 203-204, vol. III).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen (f.d. 200-202, vol. III).

La 09 octombrie 2019 Simion Crețu și Galina Crețu au declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei respective.

În motivarea recursului, recurenții Simion Crețu și Galina Crețu au invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece bonului fiscal nr. 0046, eliberat de ÎS „Poșta Moldovei”, la 24 mai 2018, confirmă indubitabil că apelul lor a fost depus cu respectarea prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen, a fost emisă la 19 septembrie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți, la materialele dosarului lipsesc.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs constată că, recursul declarat de Simion Crețu și Galina Crețu, la 09 octombrie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Simion Crețu și Galina Crețu, de a casa încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul reține că, la 07 iunie 2011 Simion Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Senin, intervenienți accesorii Galina Crețu și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-6, vol. I).

La 19 septembrie 2011 Igor Senin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Moroz, Vladimir Stavila, Simion Crețu, Angelei Mititelu, Veronicăi Stavila și Galinei Crețu cu privire la nulitatea actelor juridice, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3, vol. II, 45-47, vol. III).

Prin încheierea din 14 septembrie 2012 a Judecătorei Ialoveni, cauzele civile nr. 2-711/12 și nr. 2-499/12 au fost conexate într-un sigur proces pentru examinare în fond în procedură generală cu atribuirea numărului unic 2-499/12 (f.d. 160, vol. I).

Prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunile depuse de Simion Crețu și Igor Senin, a fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 169-170, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, Simion Crețu și Galina Crețu, au contestat-o cu apel, prin intermediul oficiului poștal, la 28 mai 2019 (f.d. 192-193, vol. III).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen (f.d. 200-202, vol. III).

La caz, instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365¹ Cod de procedură civilă, în termen de 24 de ore de la ajungerea dosarului în instanța de apel, cererea de apel se repartizează completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Din actele și lucrările dosarului se confirmă că apelul declarat de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost depus, prin intermediul oficiului poștal, la 28 mai 2019. Iar, faptul în cauză se confirmă prin plicul poștal, pe care este aplicată ștampila de zi a oficiului poștal Ialoveni.

Cu toate acestea, instanța de recurs menționează că, deși pe plicul poștal este aplicată ștampila de zi a oficiului poștal – 28 mai 2019, din bonurile de plată, eliberate de oficiul poștal Ialoveni lui Simion Crețu și Galinei Crețu, rezultă cert că trimiterea poștală cu numărul de înregistrare - DS6801091966AS, care este alipit și pe plicul

menționat și care conținea apelul nemotivat a apelanților/recurenți (f.d. 193), a fost recepționată de oficiul poștal Ialoveni, la 24 mai 2019.

În această conjunctură, având în vedere că recurenții au confirmat indubitabil că apelul a fost depus, prin intermediul oficiului poștal, la 24 mai 2019, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că eroarea făcută de organul statului - oficiul poștal Ialoveni nu pot fi imputabilă recurenților Simion Crețu și Galina Crețu.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a staută că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile acesteia nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea Platakou vs Grecia, 11 ianuarie 2001, parag. 39; Freitag vs Germania, 19 iulie 2007, parag. 41; Šimecki vs Croația, 30 aprilie 2014, parag. 46; Čakarevic vs Croatia, 28 aprilie 2018, parag. 80).

Din aceste raționamente, instanța de recurs conchide că apelul declarat de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, se consideră depus la data expedierii, prin intermediul oficiului poștal, și anume la 24 mai 2019, fapt ce se confirmă prin bonurile de plată a trimiterii poștale recomandate. Prin urmare, instanța de recurs decelează că recurenții au respectat termenul impus de dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, pornind de la respectarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru partea apelantă de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Simion Crețu și Galina Crețu, de a casa încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depusă de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Simion Crețu și Galina Crețu.

Se casează încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Crețu împotriva lui Igor Senin, intervenienți accesorii Galina Crețu și executorul judecătoresc George Boțan cu privire

la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată și, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Senin împotriva lui Ghenadii Moroz, Vladimir Stavila, Simion Crețu, Angelei Mititelu, Veronicăi Stavila și Galinei Crețu cu privire la nulitatea actelor juridice, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depusă de Simion Crețu și Galina Crețu împotriva hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Nina Vascan