

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Andrei Panaghiu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,  
în cauza civilă la cererea depusă de Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la constatarea unor fapte cu valoare juridică,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2019, Andrei Panaghiu, a depus cerere împotriva Elenei Madan cu privire la constatarea unor fapte cu valoare juridică.

La 25 iunie 2019, Elena Madan a depus cerere privind scoaterea de pe rol a cererii depuse de Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la constatarea unor fapte cu valoare juridică.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Andrei Panaghiu, persoana interesată Elena Madan cu privire la constatarea faptului lipsei stării de inaptitudine de muncă și a lipsei circumstanțelor excepționale (boală gravă, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.) până la momentul decesului din 08 noiembrie 2015 a lui Gheorghe Panaghiu drept exigență pentru necesitatea sprijinului material.

La 18 iulie 2019, Andrei Panaghiu, a depus recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe ca fiind ilegală și neîntemeiată cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La 21 octombrie 2019, Andrei Panaghiu a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad de la Curtea de Apel Chișinău la altă Curte de Apel, în cauza civilă la cererea depusă de Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la constatarea unor fapte cu valoare juridică.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că de către judecătorii Curții de Apel Chișinău au fost comise încălcări procedurale, ce ține de obligația instanței de

judecată de manifestare a unui comportament legal, imparțial și obiectiv fiind obligați a acționa conform legii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare depusă de Andrei Panaghiu, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, Andrei Panaghiu, a invocat despre existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece la Curtea de Apel Chișinău se află spre examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea depusă de Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la constatarea unor fapte cu valoare juridică.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate de Andrei Panaghiu, în cererea de strămutare, nu pot fi reținute ca fiind justificate. Or, aceste motive au fost invocate pur declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu au fost invocate careva motive întemeiate, ce ar putea servi temei de admitere a cererii de strămutare. Or, prezenta cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe presupunerile părții în proces.

În speță solicitantul Andrei Panaghiu nu a adus nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă, care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele sus menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Andrei Panaghiu, cu privire la strămutarea în altă instanță de același grad, a cauzei civile la cererea depusă de Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la constatarea unor fapte cu valoare juridică, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Andrei Panaghiu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza civilă la cererea depusă de Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la constatarea unor fapte cu valoare juridică, spre judecare la Curtea

de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan