

Dosarul nr.2r-619/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, A. Danilov)

## DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor  
xxxxx,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Dub,  
inclusiv și în interesul minorilor xxxxxx, împotriva lui Igor Globa, intervenient  
accesoriu Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal cu privire la  
repararea prejudiciului cauzat în urma contravenției și încasarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel înaintată  
de Rodica Dub împotriva hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru,

### c o n s t a ț ă:

La 02 august 2018 Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxx, a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Globa, intervenient accesoriu  
Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal solicitând încasarea de  
la pârât în beneficiul Rodicăi Dub a despăgubirii morale în sumă de 3135,73 de euro,  
sumă echivalentă în lei la cursul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca”, conform  
pct. 3.2 din contractul nr. 24/07-13 din 24 iulie 2013, la data achitării; încasarea de  
la Igor Globa în beneficiul xxxx a sumei de 3000 de euro; încasarea de la Igor Globa  
în beneficiul lui xxxx a sumei de 3000 de euro; încasarea de la SRL „Instaltermo  
Impex”, administrator Igor Globa, în beneficiul Rodicăi Dub a dobânzii de întârziere  
și a prejudiciului material în mărime de 8000 de lei; încasarea de la Igor Globa a  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a  
respins acțiunea depusă de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxx,  
împotriva lui Igor Globa, intervenient accesoriu Centrul național pentru protecția  
datelor cu caracter personal cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma  
contravenției și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 06 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice, Rodica Dub, inclusiv și  
în interesul minorilor xxxxx, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 aprilie

2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel înaintată de Rodica Dub împotriva hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 21 septembrie 2019, prin intermediul poștei electronice (f.d. 83), Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxx, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de apel la adoptarea încheierii contestate a interpretat eronat legea privind aplicarea termenului declarării apelului.

Articolul 425 Cod de procedură civilă, prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 septembrie 2019 și a expediat-o în adresa participanților la proces la 18 septembrie 2019, drept dovadă servind scrisoarea de însoțire anexată la dosar.

Colegiul menționează că recursul expediat la 21 septembrie 2019, prin intermediul poștei electronice (f.d. 83) de către Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxx este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul și va menține încheierea contestată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 18 aprilie 2019.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 februarie 2019, instanța de judecată a amânat ședința de judecată pentru data de 18 aprilie 2019 și a dispus citarea repetată a reclamantei Rodica Dub și a pârâtului Igor Globa. (f.d. 40-14)

Prin avizul de recepție anexat la dosar se confirmă că reclamanta a luat cunoștință de conținutul citației și a cunoscut despre data, ziua și ora examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxx, împotriva lui Igor Globa, intervenient accesoriu Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma contravenției și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 43-44).

Rodica Dub s-a prezentat la ședința de judecată stabilită pentru 18 aprilie 2019 și chiar a luat parte la dezbaterile judiciare, expunându-se pe marginea temeiurilor invocate în cererea de chemare în judecată. (f.d. 46-47)

Deci, raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul constată că recurenta – Rodica Dub a depus cererea de apel la data de 06 iunie 2019, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că nu poate fi reținută critica recurentei referitor la interpretarea eronată a legii privind aplicarea termenului de declarare a apelului, ori, legea procesuală stabilește cert termenul de contestare a hotărârii primei instanțe.

În contextul dat, reclamanta urma să întreprinsă măsuri în vederea exercitării cu bună-credință a dreptului său de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, în condițiile când Rodica Dub a participat la examinarea cauzei și a cunoscut despre soluția adoptată de către prima instanță și termenul de atac.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste ordine de idei, Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău legal a restituit cererea de apel depusă de Rodica Dub împotriva hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deoarece a fost omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești, ori recurenta nu a invocat temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legale pentru a repune în termen cererea de apel.

La caz, susținerea recurentei din cuprinsul motivelor de recurs în sensul că instanța de apel incorect a calculat termenul de contestare a hotărârii judecătorești nu pot fi acceptate ca fiind compatibil cu principiul egalității armelor.

În plus, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, unde Curtea Europeană a reamintit, în cauza Chirea c. Moldovei, că principiul egalității armelor – unul din elementele noțiunii mult mai largi a procesului echitabil – prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, Curtea a notat că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale (a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. c. Greciei, nr. 48906/06, § 27, 28 mai 2009; Ben Naceur c. Franței, nr. 63879/00, § 32, 3 octombrie 2006; Wynen c. Belgiei, nr. 32576/96, § 32, CEDO 2002-VIII).

Deci, Colegiul consideră că interpretarea dată de către Rodica Dub prevederilor legale aplicabile speței au avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6 din Convenție, or admiterea de către instanța de judecată spre examinare a unui apel tardiv ar duce la atingerea principiului securității raporturilor juridice, care este garantat atât de către instanțele națională, cât și de cele internaționale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat de către recurentă nu este prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxxx, și a menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxxx.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor xxxxxx, împotriva lui Igor Globa, intervenient accesoriu Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma contravenției și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh