

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Danielean Artur, reprezentat de avocatul, Berezovschi Vladislav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Danielean Doina împotriva lui Danielean Artur, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Buiucani privind desfacerea, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Danielean Artur privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2018, Danielean Doina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Danielean Artur, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și Protecția familiei Buiucani privind desfacerea, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată înaintată de Danielean Doina. a fost admisă integral.

S-a desfăcut căsătoria, înregistrată la 05 septembrie 2010 de către OSC Cimișlia între Danielean Artur și Danielean (Buțanu) Doina, sub nr.76.

S-a stabilit domiciliul copilului minor Danielean Daniel-Ionuț născut la 20 ianuarie 2011 cu mama Danielean Doina.

S-a încasat de la Danielean Artur în beneficiul lui Danielean Doina pensie de întreținere a copilului minor Danielean Daniel-Ionuț născut la 20 ianuarie 2011 în sumă fixă în mărime de 3500 lei lunar, începând cu data de 15 iunie 2018 până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Danielean Artur în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1260 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 15 august 2019, Danielean Artur, reprezentat de avocatul Berezovschi Vladislav a declarat apel, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Danielean Artur de repunere în termen de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat din motiv că a fost depus în afara termenului legal.

La 29 octombrie 2019, Danielean Artur, reprezentat de avocatul, Berezovschi Vladislav, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare a indicat că, este de acord cu încheierea adoptată de Curtea de Apel Chișinău, considerând-o ilegală, instanța de apel examinând cauza în absența unui participant căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Instanța de apel a ignorat total prevederile legale, imperative, soluționând cererea de repunere în termen în lipsa apelantului și reprezentantului său, aceștia nefiind legal înștiințați despre data și ora examinării cererii.

Recurentul consideră că, încheierea prezintă un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituția RM și & 1 art.6 Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Danielean Artur nu a participat la ședințele de judecată în instanța de fond, nu a fost asistat de un avocat. Pe tot parcursul examinării cauzei a fost citat la o adresă greșită, indicată de către reclamantă în cererea de chemare în judecată, care nu a anexat la cerere informația respectivă de la ASP privitor la viza de domiciliu.

Citația pentru prezentarea la ședința din 03 iulie 2018, remisă pentru Danielean Artur pe adresa or. Cimișlia str. Barbu Lăutaru 15 ap. 10 (adresa corectă fiind or. Cimișlia str. Ștefan Neaga 17) , a fost recepționată de un oarecare Creciunel, citația pentru 8 octombrie 2018 remisă pe aceeași adresă nu a fost recepționat de Danielean Artur, iar careva telefonogramă apelantul nu ține minte să fi fost.

Recurentul a invocat că despre pronunțarea hotărârii a aflat la 05 august 2019 când a depus o cerere în instanță cu privire la mersul dosarului, iar ulterior a fost telefonat de către un executor judecătoresc care la informat despre intentarea procedurii de executare. În astfel de circumstanțe în opinia recurentului termenul de depunere a apelului a fost omis întemeiat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 01 octombrie 2019.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că încheierea instanței de apel a recepționat-o la 22 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal.

Cererea de recurs a fost declarată la 29 octombrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 18 noiembrie 2019 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, (f. d. 71).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Colegiul reține că, la caz dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 20 decembrie 2018.

La pronunțarea dispozitivului pârâțul nu a fost prezent.

La 15 august 2019, Danielean Artur, fiind reprezentat de avocatul, Berezovschi Vladislav a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (3) a reglementează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Respectiv, conform art.116 din Codul de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, ce argumentează această cerere.

Instana de recurs constată că, apelantul nu au prezentat instanței de apel probe în vederea motivării omiterii termenului de apel, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Argumentul recurentului precum că, nu a cunoscut despre examinarea litigiului în instanța de fond, deoarece nu a fost citat legal și nici despre emiterea hotărârii judecătorești la 20 decembrie 2018 la fel nu a cunoscut, din care motiv nu a avut posibilitatea de a ataca hotărârea în termen, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Colegiul menționează că, instanța de fond a respectat prevederile legale de citare a pârâțului, fiind citat de către instanță la adresa existentă în dosar, or. Cimișlia str. Barbu Lăutaru 15 ap. 10.

Potrivit avizului de recepție, Danielean Artur fiind citat de către instanța de fond la adresa, or. Cimișlia str. Barbu Lăutaru 15 ap. 10 a recepționat corespondența instanței, contra semnătură (f.d.26).

Totodată, instanța a stabilit că, semnătura de pe avizul de recepție de la (f.d.26) este aceeași semnătură aplicată de către client pe mandatul avocațial (f.d.49) astfel că, afirmațiile recurentului precum că nu a recepționat corespondența instanței din motiv că a fost expediată la o adresă greșită, sunt neîntemeiate și nejustificate.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită în instanța de fond, cu respectarea art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

În acest context, susținerile recurentului precum că a cunoscut despre hotărârea judecătorească din 20 decembrie 2018, abia la 5 august 2019, sunt simple afirmații nedovedite și care nu pot fi asimilate unei împrejurări mai presus de voința părții de natură a o împiedica să exercite calea de atac în termen.

Potrivit art. 6 § 1 din Convenție orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

Respectiv, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Or, dispozițiile art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres începerea curgerii termenului de contestare.

Așadar, termenele procedurale prin existența lor nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.

Deci, efectul principal al decăderii constă în pierderea dreptului procedural ce nu a fost exercitat în termenul prescris de lege.

Potrivit jurisprudenței CtEDO dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit pct. 51 -52).

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, norma dată nu este aplicabilă, deoarece recurentul nu a indicat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal, decât cele referitoare la nerecepționarea corespondenței.

Astfel, corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, în cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Colegiu reține că, pentru a se putea cere repunerea în termenul de declarare a apelului, partea trebuie să facă dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, deci a unei împrejurări care să excludă culpa părții respective, însă se constată contrariul.

În afară de aceasta, art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Danielean Artur deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Danielean Artur, reprezentat de avocatul, Berezovschi Vladislav.

Se menține încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danielean Doina împotriva lui Danielean Artur, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Buiucani privind desfacerea, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari