

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Bălți, sediul Fălești, și Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Luchian împotriva Stelei Filipov cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață și restituirea bunurilor imobile,

c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2019, Maria Luchian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Stelei Filipov cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață și restituirea bunurilor imobile (f.d. 1).

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, cererea de chemare în judecată depusă de Maria Luchian împotriva Stelei Filipov cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață și restituirea bunurilor imobile, a fost strămutată la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f.d. 26).

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost suspendată examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Luchian împotriva Stelei Filipov cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață și restituirea bunurilor imobile și a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 32-33).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, de a judeca prezenta cauză civilă, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Din materialele dosarului, și anume din contractul de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață din 15 martie 2017, încheiat între Maria Luchian și Stela

Filipov și înregistrat de către notarul Iurie Șoldan sub nr. 2629, Colegiul reține că pârâta Stela Filipov își are domiciliul în sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă (f.d. 13-14).

Colegiul relevă că aceeași adresă a pârâtei Stela Filipov a indicat-o și reclamanta Maria Luchian în cererea de chemare în judecată (f.d. 1).

Art. 39 din Codul de procedură civilă, care prevede expres și limitativ cazurile de competență jurisdicțională la alegerea reclamantului, nu include litigiile privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață.

La fel, nici art. 40 din Codul de procedură civilă, care prevede expres și limitativ cazurile de competență jurisdicțională excepțională, nu include litigiile privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață.

Colegiul notează că în conformitate cu art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

În speță, Colegiul decelează că pretenția principală formulată de reclamanta Maria Luchian constă în rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață nr. 2629 din 15 martie 2017, iar pretenția privind restituirea bunurilor imobile obiect al acestui contract este una accesorie, urmând soarta pretenției principale.

Astfel, și competența jurisdicțională se stabilește în baza tipului de pretenție principală, și nu în baza tipului de pretenție accesorie.

Prin urmare, prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, instanța de judecată eronat a considerat a fi aplicabile prevederile art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din aceste raționamente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, este competentă de a judeca prezenta cauză civilă.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, de a judeca cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Luchian împotriva Stelei Filipov cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață și restituirea bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan