

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență dintre Colegiul, Civil Comercial și Completul specializat de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, Cojocarul Igor împotriva administratorului autorizat Balan Vladimir privind obligarea de a prezenta informația,

c o n s t a ț ă :

La 25 august 2017, Cojocarul Igor, în calitate de asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” aflată în proces de lichidare, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) în instanța de contencios administrativ către administratorul autorizat Balan Vladimir, în calitate de lichidator al S.R.L. „Farmacia 89 Sănătate”, potrivit căreia a solicitat obligarea pârâtului de a prezenta toată informația privind activitatea societății pentru anii 2016-2018 și cinci luni ale anului 2019, cu prezentarea bilanțului contabil, ordinelor de plată, extrase bancare și sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 100 000 de lei pentru refuzul de a îndeplini actele (indicațiile) instanței de judecată.

Prin hotărârea din 5 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial acțiunea înaintată de asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, Cojocarul Igor.

S-a obligat lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” Balan Vladimir să prezinte lui Cojocarul Igor informația privind activitatea societății pentru anii 2016-2018 și cinci luni ale anului 2019, cu prezentarea bilanțurilor contabile pe perioada indicată, ordinele de plată, extrasele bancare, raportul casierului și registrele contabile. În rest cererea de chemare în judecată, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 2 iulie 2019 administratorul autorizat Balan Vladimir a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 5 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 2 octombrie 2019 a Colegiului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completelor specializate în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul, Civil Comercial a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de examinarea cererii de apel depusă de Balan Vladimir, este Colegiul, Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului Colegiul reține că, obiectul acțiunii este obligarea eliberării informației prin prisma Legii privind accesul la informații.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) din Codul administrativ reglementează că, actele administrative individuale pot fi :

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Prin urmare, acțiunea înaintată de asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, Cojocaru Igor nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ care stipulează expres dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Or, acțiunea înaintată de asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, Cojocaru Igor reprezintă un mijloc de apărare a drepturilor sale, și nicidecum un act administrativ individual, care i-ar încălca careva drepturi.

Față de obiectul prezentei cauze și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant competența materială, sub aspect procesual, aparține completelor

specializate în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va declina examinarea cererii de apel, în procedură contencioasă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că examinarea cererii de apel depusă de Balan Vladimir, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, Cojocaru Igor împotriva administratorului autorizat Balan Vladimir privind obligarea de a prezenta informația, se remite spre examinare Colegiul Civil și Comercial al Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că, în dispoziția art. 44 din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată expres o astfel de situație, însă, o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Colegiul Civil, Comercial al Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de Balan Vladimir, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, Cojocaru Igor împotriva administratorului autorizat Balan Vladimir privind obligarea de a prezenta informația.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari