

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu,
în procedura de executare întocmită de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu
privind strămutarea documentului executoriu nr. 3-635/10 din 08 aprilie 2018 emis de
Curtea de Apel Chișinău,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
au fost restituite materialele procedurii de executare executorului judecătoresc Oleg
Ungureanu,

c o n s t a t ă :

La data de 24 septembrie 2019, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit
încheierea privind strămutarea documentului executoriu din 17 septembrie 2019 în
conformitate cu care a fost dispusă strămutarea documentului executoriu nr. 3-635/10
din 08 aprilie 2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, cu privire la obligarea Consiliului
mun. Chișinău să-i elibereze lui Eduard Varzar informația solicitată prin încheierea
din 26 octombrie 2009 din pct. 1 și pct. 2 în conformitate cu legislația în vigoare și
încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Eduard Varzar paguba
morală în sumă de 500 de lei pentru continuarea executării, în conformitate cu normele
stabilite de legislație în special Codul administrativ, Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite
executorului judecătoresc Oleg Ungureanu materialele procedurii de executare.

La data de 01 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a depus
recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând anularea încheierii instanței de
apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată
și ilegală.

A menționat că, instanța de apel la emiterea încheierii nu a ținut cont de
prevederile art. 249 și 253 din Codul administrativ, deoarece în cazul în care debitorul
este o autoritate publică, competent de executarea documentelor executorii sunt Curțile
de Apel.

A susținut recurentul că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a încălcat
prevederile art. 23 din Codul administrativ și greșit a concluzionat că de competența

instanței de apel ține executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019, deoarece se constată o încălcare a principiului egalității și nediscriminării, sau, reieșind din motivele expuse în încheierea contestată, creditorii, ai căror hotărâri judecătorești au fost adjudecate după intrarea în vigoare a noului Cod administrativ, au prioritate față de creditorii, ai căror hotărâri judecătorești au fost adjudecate până la intrarea în vigoare a noului Cod administrativ, nefiind aplicat un tratament egal față de toți creditorii.

A mai menționat că la emiterea încheierii contestate din 04 octombrie 2019 au fost ignorate și prevederile art. 7 alin (3) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative în cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

Astfel, a invocat recurentul că în concurența prevederilor Codului administrativ și Codului de executare se vor aplica prevederile ultimului act normativ adoptat, adică a Codului administrativ.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Codul administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului aliniat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 04 octombrie 2019, adică după data intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată

în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169- 171.

În conformitate cu art. 111 alin. (2) Codul de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost restituite executorului judecătoresc Oleg Ungureanu materialele de executare, a fost notificată ultimului la data de 16 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 12) și recunoscut de recurent în cererea de recurs (f.d.13-17).

Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă la 17 octombrie 2019, ziua imediat următoare datei notificării încheierii instanței de apel și a expirat la 31 octombrie 2019, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă la data de 01 noiembrie 2019 (f.d. 25), adică cu omiterea termenului de depunere a recursului.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs relevă că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest segment, instanța de recurs remarcă și jurisprudența constantă a CEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs relevă și faptul că, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu au prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Din aceste motive recursul depus de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău necesită să fie declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție.

Din considerentele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul este depus în afara termenului legal și din aceste motive necesită a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru