

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Țațu împotriva lui Andrei Axenti cu privire la revendicarea terenului din posesia străină,

### c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2016 Mihail Țațu, reprezentat de avocatul Artur Josu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Axenti cu privire la revendicarea terenului din posesia străină.

Prin încheierea din 24 august 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria comunei Chioselia, r-nul. Cantemir.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost admisă acțiunea depusă de Mihail Țațu și a fost dispusă revendicarea terenul cu suprafața de 0,0421 ha, parte componentă a terenurilor agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx, amplasate în extravilanul comunei Chioselia, r-nul. Cantemir, aflate în posesiunea nelegitimă a lui Andrei Axenti, cu restituirea proprietarului Mihail Țațu. A fost obligat Andrei Axenti să elibereze porțiunile de teren cu suprafețele de 0,0421 ha, parte componentă a terenurilor agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx0.02 ha și 0,02 ha suprafață de teren destinat căii de acces, dintre terenurile agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx, proprietate privată a lui Mihail Țațu și terenurile agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx proprietate privată a lui Andrei Axenti, amplasate în extravilanul comunei Chioselia, r-nul. Cantemir. Totodată, a fost încasat de la Andrei Axenti în beneficiul lui Mihail Țațu suma de 3655 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 150 de lei, cheltuieli privind serviciile de măsurare a SRL „Psitogeg” în mărime de 1505 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 de lei.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Andrei Axenti, reprezentat de avocatul Serghei Rusev și a fost casată

hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Cahul, a fost admisă acțiunea depusă de Mihail Țațu și a fost dispusă revendicarea terenul cu suprafața de 0,0421 ha, parte componentă a terenurilor agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx, amplasate în extravilanul comunei Chioselia, r-nul. Cantemir, aflate în posesiunea nelegitimă a lui Andrei Axenti, cu restituirea proprietarului Mihail Țațu. A fost obligat Andrei Axenti, să elibereze porțiunile de teren cu suprafețele de 0,0421 ha, parte componentă a terenurilor agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx0.02 ha și 0,02 ha suprafață de teren destinat căii de acces, dintre terenurile agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx, proprietate privată a lui Mihail Țațu și terenurile agricole cu numere cadastrale xxxxxxxx proprietate privată a lui Andrei Axenti, amplasate în extravilanul comunei Chioselia, r-nul. Cantemir prin scoaterea viței de vie plantate pe aceste porțiuni de teren. Totodată, a fost încasat de la Andrei Axenti, în beneficiul lui Mihail Țațu suma de 6655 lei, cu titlu cheltuieli de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 150 de lei, cheltuieli privind serviciile de măsurare a SRL „Psitogeg” în mărime de 1505 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

La 27 septembrie 2018 Andrei Axenti, reprezentat de avocatul Serghei Rusev, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Cahul, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Mihail Țațu.

Prin demersul nr. 3144 din 01 noiembrie 2019, președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, din motiv că în Curtea de Apel Cahul nu poate fi constituit complet de judecatori de drept comun pentru examinarea apelului declarat de către Andrei Axenti, reprezentat de avocatul Serghei Rusev.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul înaintat de președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov din următoarele considerente.

Din materialele cauzei civile se constată că potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Țațu împotriva lui Andrei Axenti cu privire la revendicarea terenului din posesia străină, a fost repartizată judecătorului Ion Dănăilă, care face parte din completul de judecatori în componența Galina Vavrin și Tudor Berdilă (f.d. 273, vol. I).

La 14 august 2019 judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă au declarat abținere de la judecarea cauzei civile (f.d. 275, vol. I).

Prin încheierea din data de 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile ( f.d. 277-278, vol. I).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Țațu împotriva lui Andrei Axenti cu privire la revendicarea terenului din posesia străină, a fost repartizată judecătorului Serghei Pilipenco, care face parte din completul în componența judecătorilor Ruslan Petrov și Natalia Bondarenco ( f.d. 1, vol. I).

La 14 august 2019 judecătorul Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a declarat abținere de la judecarea cauzei civile (f.d. 3, vol. II).

Prin încheierea din data de 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Ruslan Petrov de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile ( f.d. 6, vol. II).

În urma repartizării repetate a cauzei, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost constituit completul de judecată format din: Evghenii Dvurecenschii (președinte), Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco (judecători) ( f.d. 7, vol. II).

Judecătorul Evghenii Dvurecenschii la 30 octombrie 2019 a înaintat demers, prin care a solicitat excluderea din componența completului de judecată, motivând că este incompatibil de a participa la examinarea cauzei în ordine de apel, ori acesta face parte din completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ (f.d. 34, vol. II).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În speță, în demersul său președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a invocat art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, menționând că judecătorul Evghenii Dvurecenschii este desemnat în completul specializat în materie de contencios administrativ și nu dispune de competență materială de a examina cauzele civile în materie de drept comun, iar formarea unui alt complet pentru examinarea respectivei cauze civile în ordine de drept comun, nu este posibilă din lipsa judecătorilor compatibili.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform prevederilor art. 43, alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Se atestă că în Curtea de Apel Cahul activează nouă judecători, dintre care trei judecători prin dispoziția președintelui Curții de Apel Cahul nr. 3 din 01 aprilie 2019 sunt desemnați pentru examinarea cauzelor civile în materie de contencios administrativ.

Colegiul reține că prin prisma art. 192 alin. (2) din Codul administrativ acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați. Această reglementare nu indică expres la imposibilitatea participării judecătorilor din completul specializat în materie de contencios administrativ de a participa și la examinarea cauzelor civile în materie de drept comun.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar cauza civilă la cererea de

chemare în judecată depusă de Mihail Țațu împotriva lui Andrei Axenti cu privire la revendicarea terenului din posesia străină urmează a fi restituită pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), 269- 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile, la o instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Țațu împotriva lui Andrei Axenti cu privire la revendicarea terenului din posesia străină, se remite Curții de Apel Cahul pentru examinare, în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan