

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Muruianu, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de Valeriu Carp,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Donică împotriva lui Valeriu Carp cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Carp împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2018, Petru Donică a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Carp solicitând încasarea datoriei în mărime de 126490 de lei (echivalentul a 6500 de euro), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 3795 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Petru Donică și s-a încasat de la Valeriu Carp în beneficiul lui Petru Donică datoria în sumă de 6500 de euro, convertiți în lei MDL conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii; s-au încasat de la Valeriu Carp în beneficiul lui Petru Donică cheltuielile de judecată în sumă de 3795 de lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielile de judecată în sumă de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 28 decembrie 2018, Valeriu Carp a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Valeriu Carp și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

La 05 iulie 2019, Valeriu Carp a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de

procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, reținerea cauzei pentru examinare în fond.

Prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Carp împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Donică împotriva lui Valeriu Carp cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 02 octombrie 2019, Valeriu Carp a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii privind revizuirea deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată. Totodată, citând prevederile art. 4, art. 12 alin.(1), art. 100 alin.(1), art. 183 alin.(1), (2), art. 185 alin.(1) lit.b), art. 190 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, precum și prin prisma principiului statului de drept statuat în jurisprudența CtEDO, a pretins existența unei erori judiciare admise de instanță la examinarea cererii de revizuire. Or, contrar prevederilor art. 452 alin.(1), art. 452 alin.(3) Cod de procedură civilă, nu a fost informat despre data și locul examinării cererii de revizuire, iar despre faptul pronunțării asupra cererii la 09 septembrie 2019 de către instanța de revizuire a aflat la 01 octombrie 2019 în incinta Curții de Apel Chișinău. Respectiv, prin examinarea cererii în lipsa sa, a fost lipsit de posibilitatea de a-și relata poziția. De altfel, pe lângă faptul că o astfel de examinare contravine normelor de drept, constituie și o circumstanță care pune la îndoială imparțialitatea completului care a examinat în mod pripit cererea de revizuire.

Totodată, a afirmat că scopul procedurii de revizuire, declarat de CtEDO, este corectarea omisiunilor justiției și erorilor judiciare, nefiind considerat drept încălcare a securității raporturilor juridice casarea actelor irevocabile în asemenea cazuri, or, în modul în care s-a realizat examinarea cererii de revizuire constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 09 septembrie 2019, iar Valeriu Carp a declarat recurs la 02 octombrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii contestate la 10 septembrie 2019 în adresa părților, prin scrisoarea de însoțire (f.d.87), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Valeriu Carp și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin cererea de revizuire depusă de către Valeriu Carp, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, s-a pretins că a intrat în posesia unor circumstanțe nou descoperite-testul poligraf, care are o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei, având o putere decisivă asupra concluziei instanței de revizuire.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Carp împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Donică împotriva lui Valeriu Carp cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.83-86).

Recurentul prin recursul declarat împotriva încheierii instanței de revizuire, a invocat că instanța nu a comunicat participanților la proces locul, data și ora ședinței de judecată pentru examinarea cererii de revizuire.

La acest capitol, Colegiul notează că instanța de revizuire la examinarea cererii de revizuire depuse de către Valeriu Carp a respectat prevederile legale pertinente speței.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Totodată, instanța de revizuire s-a referit la prevederile art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, în contextul cărora dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Respectiv, având la bază aceste prevederi legale, instanța de revizuire a examinat cauza în ordine de revizuire în lipsa participanților la proces, or, acest postulat este expres inserat în textul legal citat.

Mai mult, prin încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, examinarea cererii de revizuire a fost stabilită pentru data de 09 septembrie 2019 ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, în baza dosarului și a materialelor anexate la cererea de revizuire, fără participarea părților (f.d.81).

Or, în sensul art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, doar în cazul în care consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Sub acest aspect, Colegiul reiterează că instanța de revizuire la numirea ședinței de judecată a dispus examinarea cererii de revizuire fără participarea părților, în situația în care examinarea cererii de revizuire este de competența instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Subsidiar, este de remarcat că, deși, s-a stabilit că examinarea cererii de revizuire se va realiza fără participarea părților, la materialele cauzei este anexată citația adresată părților conform căreia sunt informați despre data și ora ședinței de judecată din 09 septembrie 2019 ora 10:00 (f.d.82).

Recurentul cu referire la prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură civilă, menționează despre faptul precum că examinarea cererii de revizuire se efectuează în ședință publică, însă a pretins neînștiințarea sa de către instanța despre examinarea cererii de revizuire. Însă, însuși recurentul nu a depus diligența maximă pentru a se interesa de soarta cererii lui.

În acest sens, Colegiul notează că cererea de revizuire a fost depusă de către Valeriu Carp la 05 iulie 2019, însă a fost examinată la 09 septembrie 2019. Respectiv, recurentul în cererea de recurs invocând despre faptul că a aflat de încheierea instanței de revizuire la 01 octombrie 2019 în incinta Curții de Apel, nu a menționat despre faptul dacă cel puțin a încercat anterior de data când a aflat rezultatul, să se intereseze de soarta propriei sale cereri de revizuire înregistrată la 05 iulie 2019. De altfel, odată ce un drept revendicat în instanță are o bază în dreptul intern, partea ar trebui să aibă un interes personal în rezultatul procedurilor.

La caz, Colegiul relevă că nu poate fi invocată încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la examinarea cererii, în condițiile în care dispoziția legală citată anterior indică despre desfășurarea ședinței de examinare a cererii de revizuire care intră în competența instanței de apel, fără înștiințarea participanților la proces. Or, instanța de revizuire a considerat că la examinarea prezentei cereri de revizuire nu este necesară prezența participanților la proces.

Mai mult, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privind faptul că ar fi fost lipsit de posibilitatea de a-și relata poziția, în situația în care aceasta a fost redată în cererea de revizuire, iar examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Inițial până a determina dacă cererea de revizuire cade sub incidența art. 449 Cod de procedură civilă, instanță în sensul art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă care statuează expres precum că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, stabilește dacă decizia a cărei revizuire se cere întrunește condițiile prezentului articol.

Or, la caz instanța de revizuire a reținut că contrar normelor de drept revizuirea a fost declarată împotriva unei decizii definitive, însă nu irevocabile, or, decizia instanței de apel devine irevocabilă în anumite circumstanțe stabilite exhaustiv de legiuitor. La fel, a punctat că nu expirase nici termenul de declarare a recursului, care în temeiul art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă este de două luni de la comunicarea deciziei integrale. Or, după examinarea recursului împotriva deciziei instanței de apel și în cazul menținerii acesteia, decizia, de asemenea, devine irevocabilă.

Astfel, instanța de revizuire corect a conchis că este în imposibilitate de a verifica legalitatea deciziei definitive în ordine de revizuire, înainte ca decizia instanței de apel să devină irevocabilă și în consecință a respins ca fiind inadmisibilă

cererea de revizuire. Or, instanța de recurs în limitele recursului verifică legalitatea deciziei instanței de apel emisă la examinarea cererii de apel, care și exercită controlul judiciar asupra acesteia.

Alte argumente care ar putea justifica recursul declarat, Colegiul nu a reținut, or, recurentul, în esență, a pretins examinarea cauzei în ordine de revizuire în absența sa, fără a fi înștiințat, prin ce i-ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil, însă în circumstanțele reliefate anterior s-a constatat că instanța de revizuire s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Carp.

Se menține încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Carp împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Donică împotriva lui Valeriu Carp cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh