

Dosarul nr. 2rci-49/19

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – S. Arnaut

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – S. Iorgov

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Andrei Cîrdei și de reprezentantul său avocatul Alexandru Bot,

în cauza privind insolabilitatea Societății Comerciale „Idal Congrup” Sotietate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice și încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul lui Alexandru Bot împotriva încheierii din 19 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2010 a Curții de Apel Economice s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Idal Congrup” SRL.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2011 a Curții de Apel Economice s-a confirmat planul de redresare a solvabilității SC „Idal Congrup” SRL și s-a menținut realizarea planului de către instanța de insolabilitate, membrii comitetului creditorilor și administratorul insolabilității.

Ulterior, prin hotărârea din 11 martie 2011 a Curții de Apel Economice s-a încetat procesul de insolabilitate față de SC „Idal Congrup” SRL, prin care debitorul a reintrat în dreptul de administrare a masei debitoare.

La 05 septembrie 2016 Valeriu Popa lichidatorul SC „Idal Congrup” SRL a depus în instanța de insolabilitate cerere, prin care a solicitat încasarea de la Andrei Cîrdei, administratorul SC „Idal Congrup” SRL onorariul fix pentru îndeplinirea funcției de lichidator în mărime de 133 195 lei. (f.d. 85-86, vol. IX)

În motivarea cererii a invocat că la data stabilirii cuantumului onorariului fix a lichidatorului, valoarea lui minimală, potrivit coeficientului mediu de multiplicare

„6”, constituia 9600 lei, fiind stabilit pentru lichidator onorariul fix la nivelul minim în sumă de 6400 lei, reieșind din coeficientul minim de multiplicare „4”.

Prin hotărârea comitetului creditorilor din 19.04.2013, procesul-verbal nr. 1, s-a stabilit lichidatorului quantumul onorariului fix în mărime de 6400 lei/lunar din 14.03.2013, pe toată perioada derulării procedurii falimentului.

Adunarea creditorilor la 14.05.2013, prin procesul-verbal nr. 4, a confirmat quantumul onorariului fix în mărime de 6400 lei/lunar, nivelul minim care a fost stabilit de către comitetul creditorilor în ședința din 19.04.2013, proces-verbal nr. 1.

Lichidatorul Valeriu Popa a mai indicat că pe parcursul derulării procedurii generale a falimentului au fost suportate cheltuieli la capitolul onorariul fix a lichidatorului și cheltuieli aferente executării atribuțiilor, cheltuieli de transport, publicitate, cheltuieli pentru organizarea licitației. Astfel, pe parcursul acestei perioade a fost calculat onorariul fix în sumă totală de 265 447 lei, inclusiv: anul 2013 pentru perioada 14.03.2013-31.12.2013 în sumă de 60 647 lei (6400 x 9) + 3047); anul 2014 pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014 în sumă de 76 800 lei (6400 x 12); anul 2015 pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 în sumă de 76 800 lei (6400 x 12); anul 2016 pentru perioada 01.01.2016-01.09.2016 în sumă de 51 200 lei (6400 x 8).

Cheltuielile aferente procedurii de lichidare în baza actelor justificative au fost achitate până la 01.01.2015, iar cheltuielile salariale au fost achitate în sumă de 132 252 lei.

Datoria la salarizarea lichidatorului la data de 01.09.2016 constituia suma de 133 195 lei.

La 01.09.2016 debitorul nu mai dispunea de patrimoniu, masă debitoare nu exista, motiv pentru care restanța la achitarea onorariului fix, calculat lichidatorului nu poate fi stinsă din vânzarea masei debitoare.

Dat fiind faptul că Andrei Cîrdei, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, este atât administrator, cât și fondator al SC „Idal Congrup” SRL, cu cota parte 99,84 % și care a deținut această funcție pe parcursul ultimelor 24 luni până la intentarea procesului de insolvență, este pasibil de a fi aplicate față de el prevederile art. 70 alin. (13) al Legii insolvenței.

Lichidatorul a indicat că la situația 01.09.2016 urma a fi încasat onorariul fix din contul administratorului SC „Igal Congrup” SRL în persoana lui Andrei Cîrdei în beneficiul său în mărime de 133 195 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Idal Congrup” Valeriu Popa privind încasarea remunerației lichidatorului și s-a încasat de la administratorul SC „Idal Congrup” SRL Andrei Cîrdei în beneficiul lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL Valeriu Popa onorariul fix în mărime de 133 195 lei. (f.d. 147, 148-150, vol. IX)

La 20 ianuarie 2017 Andrei Cîrdei, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, a depus recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență în alt complet de judecată. (f.d. 185-187, vol. IX)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de către Andrei Cîrdei, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată. (197-202, vol. IX)

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 mai 2017 a admis cererea lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL Valeriu Popa privind încasarea remunerației lichidatorului și a încasat din contul administratorului SC „Idal Congrup” SRL Andrei Cîrdei în beneficiul administratorului autorizat Valeriu Popa remunerația pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor în mărime de 133 195 lei. (f.d. 217, 218-220, vol. IX)

La 11 septembrie 2017 Andrei Cîrdei, reprezentat de avocatul Alexandru Bot, a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 s-a respins cererea lui Andrei Cîrdei cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de către Cîrdei Andrei.

La 04 martie 2019 Andrei Cîrdei, reprezentat de avocatul Alexandru Bot a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Andrei Cîrdei, reprezentat de avocatul Alexandru Bot.

La data de 27 septembrie 2019, Andrei Cîrdei, reprezentat de avocatul Alexandru Bot a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017, solicitând admiterea revizuirii, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19.05.2017, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pentru soluționarea cererii de încasare a remunerației lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL, Valeriu Popa.

Totodată a solicitat, până la soluționarea în fond a cererii de revizuire, dispunerea efectuării expertizei scrisului relativă avizului poștal nr. DS20007347770AS, anexat la citația Curții de Apel Chișinău emisă la 16.03.2017 și referitoare la ședința pe dosarul de insolvență a SC „Idal Congrup” SRL din 19.05.2017, ora 10:00.

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, în cauza de insolvență a SC „Igal Congrup” SRL, prin care s-a admis cererea înaintată de către lichidatorul SC „Idal Congrup” SRL, Valeriu Popa cu privire la încasarea remunerației ca fiind neîntemeiată. (f.d. 85, 86-90, vol. X)

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, împotriva încheierii din 10 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 91, 92-98, vol. X)

La 06 noiembrie 2019 Andrei Cîrdei și reprezentantul său avocatul Alexandru Bot au declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice și încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva încheierii din 19 mai 2017 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actelor judecătorești, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. (f.d. 100-104, vol. X)

În motivarea recursului a invocat că nici unul din actele judecătorești emise anterior, și anume, încheierea din 19 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu stipulează sub nici o formă că citația pentru ședința din 19 mai 2017 ar fi fost recepționată anume de Dorina Cîrdei, ci lasă să se înțeleagă că aceasta ar fi fost primită fie de recurent sau avocatul acestuia.

A menționat că obiect al probației, la examinarea cererii de revizuire poate fi circumstanțele importante atât în sens material cât și în sens procesual, or, în condițiile în care s-a invocat că semnătura din avizul poștal nr. DS20007347770AS nu-i aparține soției sale, Dorina Cîrdei, e în afara oricărui dubiu că proba falsificării acestui înscris poate fi furnizată doar în condițiile unei expertize a scrisului. Anume de această posibilitate a fost lipsit recurentul atunci când și-a argumentat și susținut cererea de revizuire.

Consideră că prin falsificarea semnăturii și înscrisului numelui de familie a Dorenei Cîrdei precum și datei aplicate s-a creat falsa certitudine de faptul citării legale a lui Andrei Cîrdei pentru ședința din 19 mai 2017, acesta fiind efectiv privat de dreptul de a se apăra și de a-și expune explicațiile față de cererea lichidatorului Valeriu Popa privind încasarea remunerației în mărime de 133 195 lei.

A menționat că s-a invocat falsificarea semnăturii și înscrisurilor din avizul poștal nr. DS20007347770AS din 2017. Respectiv, această probă nu a apărut după emiterea încheierii din 19 mai 2017, dar până la emiterea actului judecătoresc.

A mai indicat că falsificarea avizului poștal i-a devenit cunoscută abia la 26 septembrie 2019.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 22 octombrie 2019 a pronunțat încheierile, publicate pe site-ul Curții de Apel Cahul la 23 octombrie 2019. Prin scrisoarea de însoțire nr. 11107 din 23 octombrie 2019 au fost expediate în adresa recurenților încheierile din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care au fost recepționate la data de 23 octombrie 2019.

Astfel, recursul declarat de către Andrei Cîrdei și reprezentantul său avocatul Alexandru Bot, la 06 noiembrie 2019, se consideră în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva încheierii din 19 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei și criticele invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești irevocabile care se dovedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Revizuirea, făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Din recursul declarat rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva încheierii din 19 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea lichidatorului SC „Idal Congrup”, Valeriu Popa.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depuse de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva încheierii din 19 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile

art. 449 Cod de procedură civilă, or, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premiza că Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire, or, circumstanțele noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor și au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei. Totodată având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Instanța de recurs remarcă și despre obligativitatea constatării dacă persoanele care nu au fost implicate în proces sunt subiecți al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Prin urmare, redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel drepturile, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Colegiul reține că, deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimul nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanța a emis încheierea, revizuirea căreia se solicită, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicată în proces.

Aici instanța de recurs menționează că prin încheierea din 19 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL Valeriu Popa privind încasarea remunerației lichidatorului și a încasat din contul administratorului SC „Idal Congrup” SRL Andrei Cîrdei în beneficiul administratorului autorizat Valeriu Popa remunerația pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor în mărime de 133 195 lei. Încheierea dată vizează lichidatorul SC „Idal Congrup” SRL Valeriu Popa și Andrei Cîrdei. Astfel, nu pot fi aplicate, în speță, prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul notează că din textul recursului declarat, nu se conturează temeuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă or, Andrei Cîrdei, cât și avocatul său Alexandru Bot expun doar dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție

definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Totodată, instanța de recurs reține că din recursul declarat rezultă că recurenții își exprimă dezacordul și asupra încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, în cauza de insolabilitate a SC „Igal Congrup” SRL, prin care s-a admis cererea înaintată de către lichidatorul SC „Idal Congrup” SRL, Valeriu Popa cu privire la încasarea remunerației.

În conformitate cu art. 148 alin. (1) Cod de procedură civilă pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă. (2) Asupra efectuării expertizei, sau instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că Andrei Cîrdei și reprezentantul său avocatul Alexandru Bot au solicitat dispunerea efectuării expertizei scrisului relativă avizului poștal nr. DS20007347770AS, anexat la citația Curții de Apel Chișinău emisă la 16.03.2017 și referitoare la ședința pe dosarul de insolabilitate a SC „Idal Congrup” SRL din 19.05.2017, ora 10:00.

În pct. 96 din Reguli privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, se indică că documentele de legitimare în baza cărora se eliberează trimiterile poștale sunt următoarele: 1) buletinul de identitate, 2) pașaportul, 3) permisul de ședere, 4) documentul de călătorie eliberat persoanelor cărora li s-a acordat statutul de refugiat sau protecție umanitară, 5) livretul militar al militarilor în termen, 6) permisul de conducere auto.

Andrei Cîrdei nu a negat faptul că citația, care a fost expediată la domiciliul său, care se află în mun. Chișinău, str. XXXXX, a fost recepționată la data de 29 martie 2017, dar și faptul că Dorina Cîrdei, care este soția acestuia, își are domiciliul la aceeași adresă.

Recurentul, a invocat că semnătura de pe avizul de primire a citației nr. DS20007347770AS nu-i aparține soției sale Dorina Cîrdei, dar nici nu a negat că aceasta ar fi putut fi efectuată de către ea, ori conform Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, lucrătorii poștali sunt obligați de a verifica înainte de înmânare a trimiterii poștale identitatea persoanei sau relația de rudenie.

Pct. 81 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale indică că trimiterile poștei de scrisori înregistrate, exceptând trimiterile cu mențiunea „Predarea în mână proprie” sau cu mențiunea „Citație” ori „Înștiințare”, pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia dintre documentele de legitimare, indicate la pct. 96 și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz de sosire fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul reinterează că în susținerea cererii de numire a expertizei Andrei Cîrdei nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar confirma necesitatea efectuării expertizei grafoscopice.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierile contestate sunt întemeiate și emise cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de către Andrei Cîrdei și de reprezentantul său avocatul Alexandru Bot, cu menținerea încheierilor din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Cîrdei și de reprezentantul său avocatul Alexandru Bot.

Se mențin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice și încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Andrei Cîrdei, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva încheierii din 19 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas