

Dosarul nr. 2ds-30/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud.: A. Țihonschi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale din decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Teșcureanu împotriva Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2018 Marian Teșcureanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, acțiunea depusă de Marian Teșcureanu, a fost admisă. S-a anulat ordinul directorului Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” nr. 48-C din 06 aprilie 2018 „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, emis în privința lui Marian Teșcureanu. S-a restabilit Marian Teșcureanu în funcția deținută anterior de maestru pădurar al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească”. S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Marian Teșcureanu suma de 57969,38 de lei, cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu, reieșind din salariu mediu lunar obținut de acesta pentru perioada anterioară concedierii, cu deducerea din suma adjudecată a tuturor plăților, taxelor aferente bugetului de stat și bugetului asigurărilor sociale. S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Marian Teșcureanu suma de 5000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral,

cauzat pentru concediere. S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Marian Teșcureanu suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică acordată. Potrivit art. 256 Cod de procedură civilă, a fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii la muncă și încasării în beneficiul lui Marian Teșcureanu a unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru în mărime de 6916,80 de lei, cu reținerile prevăzute de lege.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, a fost dispusă corectarea greșelii de calcul evidentă strecurată în dispozitivul hotărârii din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Teșcureanu împotriva Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată, cu indicarea în dispozitivul hotărârii a sumei de 57357,86 de lei, cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu, cu radierea inscripției 57969,38 de lei.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească”, a fost casată hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Marian Teșcureanu împotriva Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 03 iulie 2019 Marian Teșcureanu a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, care a fost completat suplimentar prin recursul din 15 iulie 2019 și a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Marian Teșcureanu și a fost casată integral decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Îndeplinindu-se exigențele art. 445 alin. (4) Cod de procedură civilă, s-a constatat că în partea dispozitivă a deciziei 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă o greșeală materială evidentă și anume a fost indicată greșit instanța de apel care urmează să rejudece prezenta cauză, respectiv această urmează a fi corectată din oficiu.

În conformitate cu articolul 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului, fără citarea participanților la proces. Data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea participanților, întrucât eroare este una evidentă și este de natură tehnică.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale din decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție raportată la materialele dosarului, instanța de judecată consideră că urmează să efectueze corectarea greșelii strecurate în partea dispozitivă a actului judecătoresc citat, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Colegiul lărgit notează că obiectul prezentei examinări vizează decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în special, partea dispozitivă care identifică instanța de apel care trebuie să rejudece prezenta cauză.

Așadar, din analiza textului deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs reține că nu există nicio incertitudine referitor la instanța de apel care urmează să rejudece cauza, respectiv fiind constată greșeala admisă în partea dispozitivă a deciziei sus citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, indicând în locul sintagmei greșite „Curtea de Apel Chișinău” sintagma corectă „Curtea de Apel Bălți”.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar corectarea greșelii strecurate în partea dispozitivă a deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270 și art. 249 alin. (1), (2), din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se corectează, din oficiu, greșeală strecurată în dispozitivul deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza cu nr. 2ra-1640/19, și anume, sintagma „Curtea de Apel Chișinău se înlocuiește cu „Curtea de Apel Bălți”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Dumitru Mardari

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nina Vascan