

Dosarul nr.2rc-149/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Ionașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, O.Cojocaru, L.Pruteanu)

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Amiasteel-Group”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „ASPO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Amiasteel-Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 22 iunie 2018, FPC „ASPO” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Amiasteel-Group” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 29280 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 879 de lei.

Prin hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată depusă de FPC „ASPO” SRL a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „Amiasteel-Group” în beneficiul FPC „ASPO” SRL datoria acumulată pentru serviciile prestate în temeiul facturii fiscale Seria nr. AAD 5364493 din 03 aprilie 2018 în sumă de 29280 de lei, cheltuieli de judecată în sumă de 879 de lei, iar în total suma de 30159 de lei.

La 23 aprilie 2019, administratorul SRL „Amiasteel-Group”, Natalia Grosu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul SRL „Amiasteel-Group”, Natalia Grosu și s-a acordat termen de 20 de zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în sumă de 658,80 de lei și prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul SRL „Amiasteel-Group”, Natalia Grosu împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel cu

privire la achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

La 11 octombrie 2019, SRL „Amiasteel-Group”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului SRL „Amiasteel-Group”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu a invocat că încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 03 octombrie 2019, astfel apelul motivat depus la 04 octombrie 2019 și bonul de plată a taxei de stat se încadrează în termenul de 20 de zile de la recepționare.

A menționat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.369 alin.(1) al Codului de procedură civilă.

A solicitat recurentul casarea încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind ilegală și neîntemeiată cu soluționarea problemei în fond prin admiterea spre examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 septembrie 2019 și a expediat-o în adresa participanților la proces conform fișei de însoțire nr. de ieșire 10404 la 08 octombrie 2019 (f.d. 56a), dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, recursul declarat de către SRL „Amiasteel-Group”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, la data de 11 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de către SRL „Amiasteel-Group”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul SRL „Amiasteel-Group”, Natalia Grosu și s-a acordat termen de 20 de zile din data recepționării

încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în sumă de 658,80 de lei și prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Așadar, actele cauzei cert denotă că încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată SRL „Amiasteel-Group”. Conform avizului de recepție, la 05 august 2019, apelantul/ recurentul a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel (f.d.52).

Astfel, Colegiul atestă că cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de achitare a taxei de stat urmau a fi prezentate până la 25 august 2019, or, apelantul/recurentul nu a înlăturat neajunsurile nici până la emiterea încheierii de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu prevederile art. 112, alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În aceeași ordine de idei, Colegiul consideră necesar a menționa că în baza art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Or, recurentul cunoscând cert de faptul că cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de achitare a taxei de stat urmau a fi prezentate în termen de 20 de zile calendaristice, nu a dat dovadă de diligență, nu s-a folosit în măsură deplină de drepturile sale procesuale și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, anexând probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Subsecvent, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și poate fi casată, deoarece materialele cauzei denotă contrariul.

Totodată, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 03 octombrie 2019, astfel apelul motivat depus la 04 octombrie 2019 și bonul de plată a taxei de stat se încadrează în termenul de 20 de zile de la recepționare.

Or, materialele cauzei indică cert că încheierea din 09.07.2019 a fost recepționată la 05.08.2019 (f.d. 52) și nu la 03.10.2019.

Alegația precum că în plicul expedit de instanța de apel se conținea doar hotărârea motivată a instanței de fond, este pur declarativă.

Colegiul menționează că partea care a recepționat scrisoarea recomandată a Curții de Apel (f.d. 52) și a semnat dovadă de primire a corespondenței, a vizualizat cel puțin cotorul sau cel puțin avea posibilitatea să o facă, iar pe acesta este înserat expres care anume act judecătorec este transmis – ”încheierea de nu a da curs, din 09.07.2019 a Curții de Apel Chișinău”.

Astfel, invocarea recurentului referitor la conținutul scrisorii recepționate este lipsită de suport probant, iar dacă recurentul a depistat neconcordanța urma să întreprindă măsuri pentru a elucida confuzul creat.

Cu privire la aceste aspecte, Colegiul notează că CtEDO, în jurisprudența sa, promovează cu consecvență, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, dreptul la o instanță nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 al Convenției, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform practicii CtEDO restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007).

Subsidiar, instanța de recurs constată că apelantul/recurentul a fost obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunilor sale, având în vedere faptul că cadrul legal, la acest compartiment, este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art. 369, alin. (1), lit. a) în coroborare cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, iar alegațiile recurentului precum că încheierea instanței de apel din 17 septembrie 2019 este neîntemeiată, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 17 septembrie 2019, în cazul în care apelantul/recurentul nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale și nu a depus cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit de instanță, iar în consecință instanța de apel a curmat în mod legal orice abuz din partea acestuia.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de SRL „Amiasteel-Group”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Amiasteel-Group”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „ASPO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Amiasteel-Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat