

Dosarul nr.3rh-64/19

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (S. Papuha)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Pruteanu, N.Craiu, Iu. Cimpoi)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Andrei Racu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Racu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii, recunoașterea susținerii examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Andrei Racu a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 16 decembrie 2010, Andrei Racu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii, recunoașterea susținerii examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 19 mai 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Racu. (f.d.91-94, Vol.I)

Prin decizia din 23 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Andrei Racu, s-a casat hotărârea din 19 mai 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, reținând cauza spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ. (f.d.127-131, Vol. I)

Prin încheierea din 20 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Racu. (f.d. 153-156, Vol.I)

Prin decizia din 14 august 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Andrei Racu și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 168-171, Vol.I)

Prin încheierea din 20 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis Judecătorei Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond, conform competenței jurisdicționale și teritoriale, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Racu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârilor, admiterea în profesia de avocat, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral. (f.d. 173-174, Vol.I)

Prin încheierea din 28 noiembrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, s-a dispus strămutarea examinării în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Racu, la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. (f.d. 185, Vol.I)

Prin hotărârea din 22 septembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă în parte. S-a anulat hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 19 din 15 noiembrie 2010 în partea neadmiterii lui Andrei Racu la etapa a treia a examenului de calificare a profesiei de avocat și s-a recunoscut susținerea de către Andrei Racu a examenului de calificare a profesiei de avocat. S-a dispus că hotărârea servește drept temei de eliberare lui Andrei Racu a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a anulat hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.21 din 23 noiembrie 2010 cu privire la respingerea contestației depuse de Andrei Racu. S-a încasat de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Andrei Racu prejudiciul moral în mărime de 1 000 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse. (f.d.24, 28-30, Vol.II)

Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, s-a casat hotărârea din 22 septembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Andrei Racu. (f.d. 98, 99-103, Vol. II)

Prin încheierea din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme Justiție recursul declarat de Andrei Racu s-a considerat drept inadmisibil. (f.d. 131-136, Vol.II)

La 24 octombrie 2018 Andrei Racu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea recursului a invocat netemeinicia și ilegalitatea încheierii recurate, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material.

A menționat că temei pentru revizuirea încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, este decizia din 3 iulie 2018 a Curții Constituționale, prin care s-a pronunțat o hotărâre privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea cu privire la avocatura nr. 1260 din 19 iulie 2002.

Revizuietul a subliniat că instanțele ierarhic inferioare nu au verificat corectitudinea calificativelor acordate lui, prin ce nu au asigurat o examinare sub toate aspectele a cauzei, neasigurându-i dreptul la un proces echitabil (art. 6&1 CEDO), și au pronunțat o hotărâre ilegală sub acest aspect, erorile care urmează a fi înlăturate în procesul de revizuire a hotărârilor judecătorești și de reexaminare a cauzei, inclusiv sub aspectul corectitudinii calificativelor acordate.

Andrei Racu a considerat, că concluziile Curții Constituționale sunt relevante speței date.

Temei de declarare a cererii de revizuire Racu Andrei a indicat prevederile art.449 lit. e¹) Cod de procedură civilă.

Astfel, Andrei Racu a solicitat, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, casarea deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Totodată, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Examinând motivele invocate de Andrei Racu, în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Andrei Racu împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) al Codului de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, cu toate că legislatorul nu a indicat expres împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, acestea se pot deduce din prevederile legale ce reglementează procedura de depunere și examinare a cererii de revizuire și anume o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă, când cererea de revizuire nu conține temeiurile de revizuire prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În interpretarea corectă a prevederilor legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Racu Andrei a fost considerat inadmisibil, în conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de Racu Andrei, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Racu Andrei împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446 alin. (2), 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Racu împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Racu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii, recunoașterea susținerii examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru