

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Olesea Guțu, reprezentată de avocatul stagiar Valerian Coval,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Guțu împotriva Olesei Guțu cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea proprietății în devălmășie și

acțiunea reconvențională depusă de Olesea Guțu împotriva lui Gheorghe Guțu cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea proprietății în devălmășie cu atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe,

împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 2 iulie 2018, Gheorghe Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olesei Guțu cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 7 septembrie 2008 a încheiat căsătoria cu Olesea Guțu, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. 7 de către Primăria satului Schineni, r-nul Soroca.

Astfel, reclamantul a susținut că, din aprilie 2018, au încetat toate relațiile conjugale, întrucât Olesea Guțu se află într-o relație cu un alt bărbat.

Suplimentar, Gheorghe Guțu a specificat că, viața în comun cu pârâta a eșuat, iar în relația lor s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere. În opinia reclamantului este inoportună menținerea familiei, deoarece căsătoria poartă un caracter formal.

Reclamantul Gheorghe Guțu a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între el și Olesea Guțu înregistrată la 7 septembrie 2008 de Primăria satului Schineni, r-nul Soroca, cu nr.7.

La 16 iulie 2018, Olesea Guțu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gheorghe Guțu cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea proprietății în devălmășie cu atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe (f.d.16-17, vol. II).

În motivarea acțiunii Olesea Guțu a subliniat că într-adevăr, la 7 septembrie 2008 a încheiat căsătoria cu Gheorghe Guțu, iar din aprilie 2018, au încetat toate relațiile conjugale.

Suplimentar, reclamanta-pârâtă a afirmat că în perioada căsătoriei, din mijloace financiare comune au fost achiziționate două automobile, care au fost înregistrate pe numele lui Gheorghe Guțu și anume: automobilul de model xxxxxx, anul fabricației 2008, cu număr de înmatriculare xxxxx și automobilul de model xxxxx, anul fabricației 2009, cu număr de înmatriculare xxxxx.

Olesea Guțu a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între ea și Gheorghe Guțu înregistrată la 7 septembrie 2008 de Primăria satului Schineni, r-nul Soroca, cu nr.7, partajarea proprietății în devălmășie, atribuirea în folosul lui Gheorghe Guțu a automobilului de model xxxxxx, anul fabricației 2008, cu număr de înmatriculare xxxxx și a automobilului de model xxxxx, anul fabricației 2009, cu număr de înmatriculare xxxxx, cu încasarea din contul acestuia în beneficiul său a unei sulțe. Totodată Olesea Guțu a solicitat încasarea din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

La 25 iulie 2018, Gheorghe Guțu a depus cerere de majorare a pretențiilor (f.d. 76-77, vol. II).

În motivarea acțiunii, Gheorghe Guțu a notat că, la 10 septembrie 2013, între Societatea cu Răspundere Limitată „Agraria” în calitate de împrumutător și Gospodăria Țărănească „Guțu Gheorghe” în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut, conform căruia ultima a luat cu titlul de împrumut de la Societatea cu Răspundere Limitată „Agraria” suma de 900 000 lei.

În acest context, reclamantul a subliniat că la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, urmează a fi împărțită și datoria existentă în baza contractului de împrumut din 10 septembrie 2013.

Gheorghe Guțu a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între el și Olesea Guțu, înregistrată la 7 septembrie 2008 de Primăria satului Schineni, r-nul Soroca, cu nr.7, împărțirea între soți a datoriei existente în baza contractului de împrumut din 10 septembrie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Agraria” și Gospodăria Țărănească „Guțu Gheorghe”.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Gheorghe Guțu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de majorare a pretențiilor (f.d. 92, vol. II).

Prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Gheorghe Guțu. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Gheorghe Guțu și Olesea Guțu, înregistrată la 7 septembrie 2008 de Primăria satului Schineni, r-nul Soroca, cu nr.7, fiind încasat din contul Olesei Guțu în beneficiul lui Gheorghe Guțu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Olesea Guțu, fiind atribuit în proprietatea personală a Olesei Guțu automobilul de model Autocamion xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx, fiind încasat din contul acesteia în beneficiul lui Gheorghe Guțu ½ cotă-parte din valoarea automobilului enunțat în sumă de 934,33 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării. A fost încasat din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul Olesei Guțu ½ cotă-parte din valoarea automobilului de model xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx în sumă de 4249,9 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării. A fost încasat din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul Olesei Guțu cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 3042,50 de lei și ½ din cheltuielile suportate la evaluarea automobilelor în

sumă de 400 lei. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 197-199, vol. II).

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile depuse de Gheorghe Guțu și Olesea Guțu, fiind casată parțial hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în partea partajarea bunurilor comune și a datoriei și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Olesea Guțu. A fost atribuit în proprietatea personală a lui Gheorghe Guțu automobilul de model Autocamion xxxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx, fiind încasat din contul acestuia în beneficiul Olesei Guțu a ½ cotă-parte din valoarea automobilului enunțat în sumă de 934,33 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării. A fost încasat din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul Olesei Guțu ½ cotă-parte din valoarea automobilului de model xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx în sumă de 5000 lei. A fost respinsă acțiunea depusă de Gheorghe Guțu cu privire la împărțirea între soți a datoriei existente în baza contractului de împrumut din 10 septembrie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Agraria” și Gospodăria Țărănească „Guțu Gheorghe”. În rest hotărârea în partea desfacerii căsătoriei a fost menținută. A fost încasat din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 13 500 lei. Au fost încasate din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul Olesei Guțu cheltuielile de judecată în sumă de 2500 lei. Totodată a fost încasat din contul Olesei Guțu în beneficiul lui Gheorghe Guțu cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei (f.d.8-19, vol. III).

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a stabilit că, în perioada căsătoriei, soții Gheorghe Guțu și Olesa Guțu au achiziționat două automobile, care au fost înregistrate pe numele lui Gheorghe Guțu și anume: automobilul de model xxxxxx, anul fabricației 2008, cu număr de înmatriculare xxxxx și automobilul de model xxxxx, anul fabricației 2009, cu număr de înmatriculare xxxxx.

Conform raportului de evaluare nr. xxxxx, din 18 iulie 2018, întocmit de SRL „CECO Management”, automobilul de model xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx, a fost evaluat la prețul mediu de piață de 1868,66 de euro. Totodată, instanța de apel a constatat că automobilul enunțat a fost înregistrat după Gheorghe Guțu, însă se află în posesia Olesei Guțu. În consecință, instanța de apel a concluzionat de a atribui în proprietatea lui Gheorghe Guțu automobilul de model xxxxy, cu număr de înmatriculare xxxxx, cu încasarea din contul acestuia în beneficiul Olesei Guțu a ½ cotă-parte din valoarea automobilului enunțat, întrucât ultima nu se folosește de acest automobil, iar o eventuală înstrăinare poate fi efectuată doar cu acordul proprietarului.

În ceea ce privește automobilul de model xxxxx, anul fabricației 2009, cu număr de înmatriculare xxxxx, instanța de apel a reținut că conform contractului de vânzare-cumpărare din 20 iunie 2018, Gheorghe Guțu a înstrăinat lui Celac Ivan automobilul enunțat la prețul de 10 000 lei. Prin urmare, instanța de apel a decis încasarea din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul Olesei Guțu a ½ cotă-parte din valoarea automobilului stabilită conform contractului de vânzare-cumpărare. În acest sens, Curtea de Apel Bălți a menționat că nu poate fi luată în calcul valoarea automobilului stabilită conform raportului de evaluare xxxx din 18 iulie 2018 întocmit de SRL „CECO Management”, deoarece acest raport a fost efectuat în baza informației și pozelor prezentate din internet.

La 19 septembrie 2019, Olesea Guțu, reprezentată de avocatul stagiar Valerian Coval, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate în partea încasării din contul lui Gheorghe Guțu în beneficiul Olesei Guțu a ½ cotă-parte din valoarea automobilului de model xxxxxx, cu menținerea în această parte a hotărârii instanței de fond; repunerea în termen, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Totodată recurentul a notat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 11 iunie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 22 iulie 2019 (Vol. III, f.d. 20,), iar conform avizului de recepție se confirmă faptul că atât Olesea Guțu, cât și avocatul stagiar Valerian Coval, au recepționat copia deciziei instanței de apel la 25 iulie 2019 (Vol. III, f.d. 22, 24,).

Astfel, recursul declarat la data de 19 septembrie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Olesea Guțu, reprezentată de avocatul stagiar Valerian Coval, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Art. 8 Cod de procedură civilă prevede că părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă statuează că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În contextul normelor precitate, Completul menționează că într-adevăr Olesea Guțu, a împuternicit avocatul stagiar Valerian Coval de a-i reprezenta interesele în prezenta cauză civilă, conform mandatului Seria MAS nr.058610 din 15 august 2018, în baza contractului de asistență juridică nr. 10/08 din 15 august 2018 (Vol. II, f.d.86).

Aici Completul precizează că mandatul a fost semnat pe numele avocatului stagiar Valerian Coval care efectua stagiul profesional în baza contractului nr. 1428 din 12 mai 2018.

Completul notează că recursul declarat împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a

Curții de Apel Bălți, a fost semnat de către avocatul stagiar Valerian Coval, în calitate de reprezentant al recurenteii Olesea Guțu.

Conform art.15 alin. (3) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Astfel, în contextul normei evocate, Completul relevă că avocatul stagiar Valerian Coval, nu era în drept de a semna recursul declarat în calitate de reprezentant al recurenteii, în condițiile în care asistența juridică acordată de către avocatul stagiar se limitează până la instanța de apel inclusiv.

În altă ordine de idei, Colegiul atestă lipsa la materialele cauzei a unui alt mandat de avocat care ar afirma că Valerian Coval nu ar mai fi avocat stagiar.

Prin urmare, Completul conchide că avocatul stagiar Valerian Coval nu era în drept de a semna recursul în numele recurenteii Olesea Guțu.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În consecință, se impune concluzia declarării inadmisibile a recursului de către avocatul stagiar Valerian Coval în numele recurenteii Olesea Guțu, ca fiind semnat/înaintat de o persoană care nu era în drept să-l înainteze.

În conformitate cu art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Olesea Guțu, reprezentată de avocatul stagiar Valerian Coval împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh