

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Parfeni)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Glas Troesch” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Santina-J” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Glas Troesch” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ininih Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2016, SRL „Santina-J” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Glas Troesch” SRL, intervenient accesoriu SRL „Ininih Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că între ÎCS „Glas Troesch” SRL (anterior ÎCS „Euroconfort” SRL) și SRL „Santina-J” a fost încheiat contractul nr. 35 din 31 octombrie 2011 cu privire la fabricarea geamurilor termopan.

Ulterior, între SRL „Santina-J” și SRL „Ininih Grup” a fost încheiat contractul din 22 decembrie 2011 privind fabricarea și instalarea vitraliilor la construcția situată în or. Comrat, str. Gavriiliuc 15.

Astfel, SRL „Santina-J” a comandat, iar ÎCS „Glas Troesch” SRL a executat lucrările de fabricare a geamurilor termopan pentru obiectul situat în or. Comrat, str. Gavriiliuc 15, după care le-a transportat pe această adresă.

Reclamanta a menționat că pentru lucrările executate conform contractului nominalizat, SRL „Santina-J” a efectuat achitățile necesare în acest sens către ÎCS „Glas Troesch” SRL (anterior ÎCS „Euroconfort” SRL).

Ulterior, în baza raportului de expertiză nr. 02 din 11 mai 2015 privind corespunderea fabricării vitraliilor din profil de aluminiu cu geam termopan la

clădirea magazinului „Colorit” al SRL „Ininih Grup” de pe str. Gavriiliuc 15, or. Comrat, s-a constatat că: geamurile termopan și vitraliile din profil de aluminiu au fost confecționate din materiale care corespund prevederilor documentelor normative; geamurile termopane în cantitate de 7 buc. prezintă defecte ascunse: urme după ștergerea incompletă a feței interioare a foii de geam, puncte de murdărie de diferite dimensiuni pe fața interioară a geamului termopan, care nu a fost posibil de depistat înainte de montare; geamurile termopane confecționate nu corespund prevederilor documentelor normative.

Astfel, SRL „Ininih Grup” a înaintat pretenție către SRL „Santina-J” prin care a menționat despre defectele ascunse și anume cele constatate inclusiv prin raportul de expertiză sus-menționat.

Reclamanta a indicat că SRL „Ininih Grup” drept penalitate pentru defectele ascunse depistate la geamurile termopane nu a efectuat achitarea parțială a acestora și anume nu achitat suma de 49 500 de lei.

SRL „Santina-J” a solicitat încasarea din contul ÎCS „Glas Troesch” SRL în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 49 500 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Santina-J” împotriva ÎCS „Glas Troesch” SRL, intervenient accesoriu SRL „Ininih Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată; a fost încasat din contul SRL „Santina-J” în beneficiul ÎCS „Glas Troesch” SRL suma de 9 200 de lei cu titlu de plată pentru efectuarea expertizei și suma de 9 800 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 06 decembrie 2018, SRL „Santina-J” a contesta-o cu apel și a solicitat casarea acesteia.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Santina-J”; a fost casată hotărârea din 17 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a fost încasat de la ÎCS „Glas Troesch” SRL în beneficiul SRL „Santina-J” prejudicial material în sumă de 49 500 de lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 113,75 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat neîntemeiată hotărârea primei instanțe, indicând că aceasta nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu a fost bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul a mai indicat că necățind la faptul că prima instanță a respins ca probă Raportul de expertiză a SA „Institutul de Cercetări Științifice și Proiectare în Domeniul Materialelor de Construcții „Inmacomproiect” nr. 2 din 11 mai 2015, deoarece a fost efectuat fără înștiințarea intimatului, aceasta urma a reține spre examinare constatările Raportului de expertiză nr. 422 din 07 noiembrie 2017, în care a fost redată o analiză amplă și s-a indicat că cauza apariției urmelor de praf și murdărie a fost ermetizarea insuficientă a geamurilor.

În astfel de circumstanțe instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată acțiunea înaintată de SRL „Santina-J”.

La 22 iulie 2019, ÎCS „Glas Troesch” SRL, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și neîntemeiat a concluzionat în sensul admiterii apelului, deoarece actele cauzei cert denotă netemeinicia acțiunii înaintate.

Totodată, recurenta a indicat că instanța de apel a examinat cauza superficial, a dat o apreciere eronată Raportului de expertiză nr. 422 din 07 noiembrie 2017, fapt care a dus la soluționarea greșită a cauzei, pe când prima instanță corect și întemeiat a concluzionat în sensul respingerii acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 mai 2019, copia deciziei motivate fiind expediată participanților la proces prin scrisoarea din 20 iunie 2019 (f.d. 19, Vol. II), dar date ce ar demonstra recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 22 iulie 2019, este în termen.

În corespundere cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de ÎCS „Glas Troesch” SRL, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În sensul art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Actele cauzei denotă că SRL „Santina-J” înaintând acțiune în judecată împotriva ÎCS „Glas Troesch” SRL a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 49 500 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Judecând prezenta cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de SRL „Santina-J” împotriva ÎCS „Glas Troesch” SRL, intervenient accesoriu SRL „Ininih Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și a încasat din contul SRL „Santina-J” în beneficiul ÎCS „Glas Troesch” SRL suma de 9 200 de lei cu titlu de plată pentru efectuarea expertizei și suma de 9 800 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat cu apel de SRL „Santina-J”, instanța de apel a casat integral hotărârea din 17 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a încasat de la ÎCS „Glas Troesch” SRL în beneficiul SRL „Santina-J” prejudicial material în sumă de 49 500 de lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 113,75 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coroborare cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de instanța de apel este una întemeiată și legală.

Materialele cauzei atestă că între ÎCS „Glas Troesch” SRL (anterior ÎCS „Euroconfort” SRL) și SRL „Santina-J” a fost încheiat contractul nr. 35 din 31 octombrie 2011 cu privire la fabricarea geamurilor termopan (f.d.9-12).

Conform facturilor fiscale: nr. JB07129056 din 06 aprilie 2012, nr. FV865909 din 29 august 2012 și nr. FV8659020 din 06 septembrie 2012, se atestă faptul că pârâțul ÎCS „Glas Troesch” SRL a livrat reclamantului SRL „Santina-J” termopane de diferite tipuri (f.d.15-17).

Tot actele cauzei atestă că la 22 decembrie 2011, între SRL „Santina-J”, ca furnizor, și SRL „Ininih Grup”, ca beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 25, prin care furnizorul s-a obligat să livreze articole de tâmplărie, la construcția amplasată în or. Comrat, str. Gavriiliuc 15 conform specificației indicată în Anexa nr. 1: nr. Fasada, profil. Realit, RAL 7016, termopan stopsol clasic grey și low-e - 91 m; Ușă de sticlă 900x2150 - 1 buc; ușa profil Realit, Mecanica - 1 buc; Ușa automata GU -1 buc; Bond culoare grafit - 67 m.p.

Conform facturilor fiscale: seria JJ nr. 1534471 din 11 februarie 2014, seria JJ nr. 1534476 din 14 martie 2014, seria JJ nr. 2046255 din 02 iulie 2015, rezultă că SRL „Santina-J” a livrat către SRL „Ininih Grup”, vitralii din aluminiu și ușă din aluminiu.

Din actele de predare-primire din 11 februarie 2014, 14 martie 2014, 02 iulie 2015 la contractul nr. 25 din 22 decembrie 2011, rezultă că SRL „Santina-J” a executat pentru SRL „Ininih Grup” lucrări de tâmplărie din profil Realit RAL 7016, Kurtoglu, geam- termopab 6S topsol classic grey-n-4 LowE, geam-termopan PVC.

Mai mult, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, lucrărilor de fabricare și montare a vitraliilor din aluminiu cu geam termopan și contractului nr. 25 din 22 decembrie 2011, între SRL „Santina-J” și SRL „Ininih Grup”, rezultă că la 01 septembrie 2015, SRL „Santina-J” a executat pentru SRL „Ininih Grup” lucrări în sumă de 656 062,10 de lei, dintre care 606 562,10 de lei au fost achitate, restanța SRL „Ininih Grup” constituind suma de 49 500 de lei.

Conform art. 512 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În sensul art. 514 și art. 572 alin. (2) Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii; obligația trebuie să fie executată în modul corespunzător, cu bunăștiință, la locul și momentul stabilit.

Art. 602 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru

prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Ținând cont de circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că întemeiată concluzia instanței de apel prin care a învederat că conform concluziei raportului de expertiză a SA „Institutul de Cercetări Științifice și Proiectare în Domeniul Materialelor de Construcții „Inmacomproiect” nr. 02 din 11 mai 2015, geamul termopan și vitraliile din profil de aluminiu au fost confecționate din materiale care corespund prevederilor documentelor normative; geamurile termopane în cantitate de 7 buc. prezintă defecte ascunse: urme după ștergerea incompletă a feței interioare a foii de geam, puncte de murdărie de diferite dimensiuni pe fața interioară a geamului termopan, care nu a fost posibil de depistat înainte de montare; geamurile termopane confecționate nu corespund prevederilor documentelor normative și s-a recomandat de a demonta geamurile termopan existente și de a le reconfecciona în strictă conformitate cu prevederile documentelor normative respective în vigoare.

De altfel, instanța de recurs consideră neîntemeiată argumentarea primei instanțe de respingere în calitate de probă a raportului de expertiză a SA „Institutul de Cercetări Științifice și Proiectare în Domeniul Materialelor de Construcții „Inmacomproiect” nr. 02 din 11 mai 2015, deoarece a fost efectuat fără înștiințarea intimatului și a fost întocmit de un expert ce nu este inclus în Registrul de Stat al Experților judiciari atestați de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Ori, în sensul art. 2 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, expert judiciar – persoană calificată și abilitată, conform legii, să efectueze expertize și să formuleze concluzii în specialitatea în care este autorizată, cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, organismul și psihicul uman, și care este inclusă în Registrul de stat al experților judiciari; iar expertiză judiciară – activitate de cercetare științifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravențional (denumit în continuare proces judiciar) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-științifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar.

Conform art. 11 din aceeași lege, expertiza judiciară se efectuează de către expertul judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari. Expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că conform raportului de expertiză nr. 422 din 07 noiembrie 2017, întocmit de expertul judiciar în construcții Achimov Anatol - expert judiciar inclus Registru de Stat a experților judiciari atestați cu nr. 33 (f.d. 100-116, Vol. I), s-a invocat că cauza apariției urmelor de praf și murdărie este ermetizarea insuficientă a geamurilor.

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiate concluziile instanței de apel, prin care a indicat că prima instanță urma să țină cont de raportul de expertiză nr. 422 din 07 noiembrie 2017, întocmit de expertul judiciar în construcții Achimov Anatol, conform căruia defectul ascuns prezintă un defect pentru depistarea căruia

în documentația normativă, obligatorie în cadrul unui astfel de control, nu sunt prevăzute reguli, metode, mijloace speciale.

Respectiv, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că conform actului de verificare a deconectărilor reciproce, lucrărilor de fabricare și montare a vitraliilor din aluminiu cu geam termopan și contractului nr. 25 din 22 decembrie 2011, între SRL „Santina-J” și SRL „Ininih Grup”, se denotă că la 01 septembrie 2015, SRL „Santina-J” a executat pentru SRL „Ininih Grup” lucrări în sumă de 656 062,10 de lei, din care suma de 606 562,10 de lei a fost achitată, iar restanța SRL „Ininih Grup” constituind suma de 49 500 de lei.

Concomitent, instanța de recurs consideră neîntemeiat și fără suport juridic argumentul recurenteii precum că instanța de apel a examinat cauza superficial, a dat o apreciere eronată Raportului de expertiză nr. 422 din 07 noiembrie 2017, fapt care a dus la soluționarea greșită a cauzei, în cazul în care materialele cauzei denotă contrariul.

Mai mult, conform prevederilor art. 946 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Raportând prevederile normelor sus citate la speță, instanța de recurs constată că ÎCS „Glas Troesch” SRL, ca antreprenor, nu și-a executat cu bună-credință obligațiile asumate față de SRL „Santina-J”, ca beneficiar.

Urmare a celor relatate, Colegiul consideră întemeiate argumentele instanței de apel prin care a concluzionat în sensul admiterii acțiunii SRL „Santina-J”, iar concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată, emisă contrar normelor de drept material și contrară materialului probator anexat la actele cauzei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel ca fiind justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită.

În conexiunea celor enunțate, instanța de apel a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită fapt ce a dus la emiterea unei soluții corecte în acest sens, pe când prima instanță incorect a concluzionat în sensul netemeinicii acțiunii SRL „Santina-J”.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Glas Troesch” SRL, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Glas Troesch” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea.

Se menține decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Santina-J” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Glas Troesch” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ininih Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Galina Stratulat