

Dosarul nr.3ra-1233/19

Prima instanță: Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru (judecătorul: L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „BARRISOL” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „BARRISOL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul depus de Societatea Comercială „BARRISOL” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 20 aprilie 2018, Societatea Comercială „BARRISOL” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „BARRISOL” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 februarie 2018 SC „BARRISOL” SRL a importat în Republica Moldova marfă, care a fost declarată Biroului Vamal Centru.

A susținut, că a depus concomitent cu declarația vamală menționată tot setul necesar de documente, care conform Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, este necesar pentru a justifica determinarea valorii în vamă conform metodei nr. 1 (contractul comercial și anexele la el, invoice-ul comercial, catalog de prețuri, oferta de preț, corespondența comercială, etc.).

Însă, de Biroul Vamal Centru a fost emis actul de inspecție la declarația vamală 2070 I 12799 din 22 februarie 2018 deoarece, a considerat că, există riscul de

subevaluare a mărfii și a solicitat de la SC „BARRISOL” SRL o listă de acte suplimentare.

Reclamantul a precizat că, nefiind de acord cu actul de inspecție menționat la 23 februarie 2018, a depus cerere către Biroul Vamal Centru, prin care a solicitat anexarea unor acte suplimentare (inclusiv cele solicitate de organul vamal în actul de inspecție). Cererea a fost prezentată pentru a fi înregistrată la ora 16:45, însă din motive necunoscute persoanele responsabile din organul vamal au refuzat în înregistrare.

La 26 februarie 2018, a fost depusă repetat cererea către Biroul Vamal Centru, prin care a fost expus dezacordul referitor la actul de inspecție emis și concomitent au fost depuse actele solicitate: contractul de vânzare-cumpărare în original, corespondența comercială, certificatul de calitate, actele de verificare cu exportatorul.

La fel, a reținut că, la cerința organului vamal de a fi prezentată declarația de export cu semne de autentificare, a fost comunicat repetat că, declararea mărfii la export în țara de export se face în mod electronic, iar contractul de vânzare-cumpărare semnat între părți și prezentat organului vamal prevede că unul dintre actele de însoțire a mărfii este copia declarației electronice de export.

Concomitent, a fost depusă plângere către Biroul Vamal Centru, prin care s-au contestat acțiunile colaboratorilor vamali, care intenționat au tergiverseat procesarea actelor necesare, ceea ce a dus la pierderi economice generate de staționarea neîntemeiată a mărfii în terminalul vamal, solicitând astfel, să fie luată atitudine față de cele relatate, cu adoptarea unei poziții legale și corecte față de importul respectiv al societății.

Prin răspunsul Biroului Vamal Centru nr. 28/11-4399 din 21 martie 2018, a fost informat că, determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate a fost efectuată conform legislației în vigoare. Astfel, i-a fost refuzat în aplicarea metodei nr. 1 de declarare a valorii în vamă și a fost majorat valoarea în vamă a mărfii importate de SC „BARRISOL” SRL, fiind obligat să achite în plus drepturi de import în sumă de 13 879,00 de lei.

Reclamantul a remarcat că, actul de inspecție din 22 februarie 2018, a fost emis ilegal. Or, organului vamal i-au fost prezentate toate actele solicitate, în vederea confirmării metodei nr. 1 de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, conform prevederilor Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016. Au mai fost prezentate și toate actele solicitate, care au existat la data solicitării și care au justificat valoarea declarată a valorii în vamă. Dubiile organului vamal, referitoare la contractul comercial sunt formale și neîntemeiate și nu este clar de ce se consideră că acesta nu ar fi valabil.

A precizat că, mențiunea de pe actul de inspecție că, o poziție de marfa din packing list și invoice nu ar coincide cu cea de facto nu corespunde realității și nu există o dovadă că, chiar dacă ar fi avut dreptate organul vamal, acest fapt ar fi putut influența prețul. La fel, nu este de acord cu mențiunea potrivit căreia actele de verificare cu exportatorul nu au fost prezentate, întrucât acestea au fost prezentate.

SC „BARRISOL” SRL a considerat că, acțiunile organului vamal în mod evident se califică ca o barieră administrativă a comerțului exterior, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate și nejustificate, iar acțiunile organului vamal sunt contrare

prevederilor art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum și prevederilor art. VII din Acordul General pentru Tarife Vamale și Comerț (GATT 1947).

A solicitat reclamantul, anularea actului de inspecție nr. 2070 I 12799 din 22 februarie 2018 și restituirea drepturilor de import export plătite în plus în sumă de 13 879,00 de lei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de SC „BARRISOL” SRL a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 25 februarie 2019 SC „BARRISOL” SRL, a depus cerere de apel prin care a solicitat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SC „BARRISOL” SRL și a fost menținută hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prin actul din 22 februarie 2018, prelungit pe 26 februarie 2018, emis de organul vamal a fost stabilit că, acte și informații pentru confirmarea valorii declarate de SC „BARRISOL” SRL sunt unele insuficiente, astfel, fiind imposibilă aplicarea metodei 1.

La caz, instanța de apel a menționat că, societatea nu a prezentat acte necesare pentru determinarea valorii în vamă în conformitate cu metoda 1 însă, a acceptat aplicarea metodei 6 - metoda de rezervă, ca metodă de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Iar argumentele expuse de SC „BARRISOL” SRL în cererea de apel au un caracter declarativ și nu constituie temei de casare a hotărârii instanței de fond, care a fost adoptată cu interpretarea corectă a cadrului legislativ relevant speței.

La 14 august 2019, SC „BARRISOL” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

SC „BARRISOL” SRL a menționat că autoritatea vamală nu a prezentat probe concludente și pertinente referitor la legalitatea acțiunilor colaboratorilor vamali și necesitatea majorării valorii în vamă.

Astfel, a considerat că, dacă la declarația vamală prezentată de societate au fost prezentate toate actele justificative, care confirmă date reale și veridice despre prețul tranzacției, greutatea reală, valoarea în vamă a mărfii, valoarea urmează a fi stabilită doar în baza metodei nr. 1.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 194-205 Vol.I) a fost expediată în adresa părților la 5 iulie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a instanței de apel (f.d. 206 Vol.I), fiind recepționată de SC „BARRISOL” SRL la 17 iulie 2019 conform avizului de recepție anexat la dosar nr.DS2035553505AS (f.d. 207 Vol.I).

În circumstanțele relevate, recursul depus de SC „BARRISOL” SRL la 14 august 2019 se consideră depus în termenul prevăzut de lege. (f.d. 210-213 Vol.I)

Prin referința din 15 septembrie 2019, Biroul Vamal Centru a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel. (f.d. 5-8 Vol.II)

Examinând temeiurile recursului depus de SC „BARRISOL” SRL în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SC „BARRISOL” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SC „BARRISOL” SRL.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea Comercială „BARRISOL” Societate cu Răspundere Limitată, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu