

Dosarul nr. 3ra-1227/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. N. Ghedrovici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Angelica Plamadeala,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Angelica Plamadeala împotriva Direcției Educație a Consiliului raional Anenii
Noi, intervenient accesoriu Oxana Gapei cu privire la anularea proceselor-verbale și a
rezultatelor concursului, anularea ordinului, obligarea de a organiza un nou concurs,
repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de apel declarată de Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul
Daniela Cojocarul împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi,
sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 22 ianuarie 2018, Angelica Plamadeala a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Educație a Consiliului raional Anenii Noi, intervenient accesoriu
Oxana Gapei cu privire la anularea proceselor-verbale și a rezultatelor concursului,
anularea ordinului, obligarea de a organiza un nou concurs, repararea prejudiciului
moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 28 decembrie 2017 a participat la
concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice Liceul
Teoretic „Olimp” din satul Puhăceni.

A menționat că, Comisia de concurs i-a lezat drepturile sale la un concurs
organizat în strictă corespundere cu Regulamentul cu privire la organizarea și
desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în
instituțiile de învățământ general.

A explicat că, nefiind de acord cu rezultatele concursului, la data de 29 decembrie 2017 a depus o contestație la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului, invocând faptul că concursul a fost neobiectiv, fiind admise mai multe încălcări ale principiilor de bază, și anume principiile de competență, merit, profesionalism și imparțialitate.

A invocat că, contrar principiilor desfășurate la pct. 4 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, o parte din membrii comisiei au favorizat un candidat, prin evaluarea cu un punctaj minim a unui concurent, și conștient și neîntemeiat a favorizat celălalt candidat cu un punctaj maxim, indiferent de răspunsurile date.

Reclamanta a specificat că, concursul pentru ocuparea funcției vacante de director a Liceului Teoretic „Olimp” s-a desfășurat cu încălcarea principiilor de bază ce stau la baza organizării și desfășurării concursului, ceea ce este o încălcare a normelor de drept. Încălcările admise de către Comisia de concurs se confirmă inclusiv și prin răspunsul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, în care sunt indicate și constatate toate încălcările admise de Comisia de concurs în cadrul concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „Olimp”.

În urma concretizării acțiunii Angelica Plamadeala a solicitat anularea proceselor-verbale nr. 1, 2, 3, 4 din 28 decembrie 2017 ale Comisiei raionale de concurs la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Olimp”, Puhăceni și a rezultatelor concursului, anularea ordinului cu privire la numirea Oxanei Gapei în funcția de director al Liceului Teoretic „Olimp”, obligarea Direcției Educație Anenii Noi de a organiza un nou concurs pentru funcția de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Olimp”, Puhăceni într-o nouă componentă a comisiei de concurs, precum și repararea prejudiciului moral cauzat, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Angelica Plamadeala.

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul Daniela Cojocaru împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că procedura desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Olimp”, Puhăceni, s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, nefiind stabilite careva temeuri de anulare a acestora.

Instanțele au stabilit că, neinclusiunea observatorilor în procesul-verbal al Comisiei de concurs, nu este de natură să impună soluția de anulare a rezultatelor concursului, așa cum, prin această omisiune nu este încălcată procedura de desfășurare a concursului și nu sunt afectate rezultatele acestei proceduri.

Instanțele de judecată au mai notat că, înregistrarea unei probleme tehnice de asemenea nu este de natură să influențeze rezultatele concursului desfășurat, așa cum, din fișa de totalizare a rezultatelor interviului, rezultă că, Angelică Plamadeala i-a fost acordat un punctaj mai mare decât contracandidatei sale.

Au mai fost invocate dispozițiile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, conform căruia fiecare membru al Comisiei deține dreptul și competența de a acorda punctaj fiecărui candidat, reieșind din prestația candidatului și intima convingere a membrului, care nu poate constitui obiect de judecare în cadrul unui proces.

Instanțele inferioare au conchis cum urmează din înscrisurile cauzei, că la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „Olimp”, Puhăceni, Comisia de concurs a respectat întru totul procedura stabilită de Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, fapt constatat inclusiv și de Comisia de examinare a contestațiilor din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării.

La data de 12 august 2019, Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul Daniela Cojocaru a depus recurs, fiind completat prin cererea de recurs motivată din 26 noiembrie 2019 împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța de apel la adoptarea acesteia nu s-a expus asupra tuturor motivelor din cererea de apel.

A menționat că, instanța ierarhic inferioară nejustificat nu s-a expus asupra încălcării de denaturare a procesului verbal și a răspunsului.

A mai afirmat că, procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru funcția vacantă de director s-a desfășurat cu încălcarea principiilor prevăzute de pct. 4 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, publicat în Monitorul Oficial nr. 124-130 din 22 mai 2015.

A comunicat că principiile prevăzute de Regulament au fost vădit încălcate prin: nefuncționarea proiectorului la candidata Angelica Plamadeala; neinclusiunea în procesul-verbal a observatorilor și obiecțiile acestora; eliberarea mai multor fișiere de evaluare, nefiind justificată necesitatea lor în procesul-verbal; avantajarea de către președintele comisiei prin darea de exemple, sugestii, explicații la întrebările acordate candidatei Oxana Gapei, denaturarea procesului verbal al comisiei de concurs; depunctarea candidatei Angelica Plamadeala de către membru comisiei Maria Domintean.

În opinia recurentei nemotivarea unei hotărâri judecătorești echivalează practic cu soluționarea procesului fără a intra în fondul acțiunii, fapt ce justifică casarea actului de dispoziție recurat, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1), 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 12 iunie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă, la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul depus de către Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul Daniela Cojocarul la data de 12 august 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul Daniela Cojocaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul Daniela Cojocaru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul Daniela Cojocaru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Angelica Plamadeala, reprezentată de avocatul Daniela Cojocaru se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu