

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea refuzului și obligarea modificării contractului,

la cererea reconvențională depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S&D Service” cu privire la recunoașterea dreptului de a refuza încheierea contractului,

împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea refuzului și obligarea modificării contractului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 5 iulie 2017 a procurat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”, în proces de faliment, bunuri imobile situate în raionul Strășeni, or. Bucovăț. Prin pct. 4 alin. (2) din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3649 din 5 iulie 2017 nominalizat, părțile tranzacției au indicat expres că datoriile la energia electrică, livrată către obiectul respectiv, rămân datorie a vânzătorului, și nu este preluată de către cumpărătorul bunului imobil.

S-a menționat că, pentru a asigura exploatarea bunurilor imobile cumpărate conform destinației, în corespundere cu prevederile legale, a depus cerere și setul de documente la oficiul comercial al Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat încheierea contractului

de furnizare a energiei electrice la locul de consum NLC 1374446. Însă, contrar prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, prin răspunsul nr.0505/56165-20170807 a refuzat încheierea contractului pentru noul loc de consum, motivul refuzului fiind existența datoriilor fostului proprietar pentru energia electrică consumată până la înstrăinarea bunurilor imobile.

A explicat că, de fapt, existența datoriilor fostului proprietar pentru energia electrică consumată de un obiect, care aparține la moment reclamantei, nu pot fi puse la baza refuzului încheierii contractului respectiv de furnizare a energiei electrice, deoarece societatea-reclamantă nu poate să răspundă material pentru obligațiile altor persoane fizice sau juridice, iar un loc de consum, potrivit legislației naționale, nu poate avea drepturi și obligații.

Reclamanta a afirmat că, nu are nici obligația și nici mecanismele necesare prin care să determine un terț să execute careva acțiuni în favoarea furnizorului de energie electrică. Or, potrivit pct.34 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, consumatorul final, parte a unui contract de furnizare a energiei electrice, care a înstrăinat un imobil, este obligat să achite integral datoriile pentru energia electrică consumată, dar nu cel care a cumpărat imobilul respectiv.

A adăugat că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, prin cererea prealabilă din 10 august 2017, adresată Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a solicitat repetat modificarea anexei la contractul de furnizare a energiei electrice, încheiat între Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”, pentru a include în aceasta inclusiv locul de consum NLC 1374446 din raionul Strășeni, or. Bucovăț.

Cu toate că, prin răspunsul nr.C201700665 din 24 septembrie 2017, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a statuat asupra caracterului ilegal al acțiunilor furnizorului de energie electrică, care deține o poziție dominantă pe piața relevantă și i-a indicat să nu creeze impedimente la încheierea contractului de furnizare a energiei electrice la noul loc de consum, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a refuzat în continuare să modifice anexa la contractul de furnizare a energiei electrice. Or, neemiterea deciziei de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică prin care furnizorul să fie obligat să contracteze în vederea furnizării energiei electrice și invocarea refuzului pentru eliberarea avizului de racordare în scopul încheierii contractului de furnizare a energiei electrice, creează artificial circumstanțe care să justifice/motiveze încălcarea flagrantă a normelor care reglementează distribuția energiei electrice, în situația în care instalația electrică există, este dată în exploatare și până în prezent a fost utilizată pentru alimentarea locului respectiv de consum cu energie electrică, nefiind comunicate careva obiecții la utilizarea acesteia.

Totodată, în argumentarea cererii de concretizare reclamanta a invocat că, cererea prealabilă a fost adresată la data de 10 august 2018, atât Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, cât și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, deoarece conform pct.33 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice ”... solicitantul are dreptul

să conteste la Agenție refuzul furnizorului de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice”. Astfel, la cererea prealabilă menționată, a primit răspunsul nr.C201700665 din 21 septembrie 2017 de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, prin care a fost informat despre caracterul ilegal al acțiunilor furnizorului de energie electrică și mențiunea că s-a solicitat Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată să întreprindă măsuri îndreptate la soluționarea cazului. Tot, la data de 21 septembrie 2017 a recepționat de la Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată răspunsul nr.0505/69346-20170921, în care s-a invocat precum că, furnizorul are dreptul de a cere de la o altă persoană plata pentru energia electrică consumată la locul de consum, din momentul dobândirii de către acesta a dreptului de proprietate asupra locului de consum, fără a se face trimitere la concluziile Agenției Naționale de Reglementare în Energetică, reclamanta fiind informată că furnizorul nu poate fi obligat să încheie contract pentru locul de consum indicat în cererea prealabilă. Din acest motiv, prin cererea prealabilă repetată din data de 9 octombrie 2017, cu referire la răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.C201700665 din 21 septembrie 2017, a solicitat repetat includerea locului de consum NLC 1374446 în anexa de la contractul de furnizare a energiei electrice, încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”, pentru a face posibilă furnizarea energiei electrice la bunurile întreprinderii din s. Bucovăț raionul Strășeni.

În opinia reclamantei, a încercat soluționarea amiabilă repetată a litigiului, din motiv că se afla în interiorul termenului de prescripție, prevăzut de lege, pentru a sesiza instanța de contencios administrativ. Însă, deoarece răspunsul la cererea prealabilă a fost dat doar la data de 21 septembrie 2018, consideră evident că depunerea cererii în judecată la data de 17 octombrie 2018, în procedura contenciosului administrativ, a fost efectuată în interiorul termenul de prescripție de 30 de zile, prevăzut de Lege.

În continuare, în conformitate cu prevederile pct.32 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, se indică expres faptul că termenul de încheiere a contractului cu potențialul consumator final este de 2 zile, indicându-se că acest termen nu poate depăși 7 zile calendaristice, în cazul în care instalațiile electrice sunt racordate la rețeaua electrică. Respectiv, furnizorul de energie electrică, nu a respectat nici aceste termene, stabilite de actele normative, deși ultimul a fost somat la data de 21 septembrie 2017 de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică prin scrisoarea din 21 septembrie 2018 și prin cererea prealabilă repetată din 09 octombrie 2017.

A precizat că, caracterul ilegal al acțiunilor furnizorului se confirmă inclusiv prin decizia nr.200, adoptată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică la data de 24 octombrie 2017, prin care Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a fost obligată să încheie contract de furnizare a energiei electrice cu Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”. Mai mult ca atât, la data de 18 aprilie 2018, a fost încheiat procesul-verbal nr.003/2018 cu privire la contravenția administrativă, prin care s-a constatat comiterea contravenției prevăzute de art. 169 lit. c) și e) din Codul contravențional de către persoana juridică Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, care a fost expediat pentru examinare în fond instanței de judecată.

În același timp, deși decizia nr.200 din 24 octombrie 2017 emisă de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a fost contestată, prin hotărârea

juducătorească din 7 mai 2018, cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă.

A comunicat că, după emiterea deciziei Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.200 din 24 octombrie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a încheiat anexele prevăzute de lege, în care a fost inclus și locul de consum NLC 1374446, respectiv a început furnizarea energiei electrice la bunul imobil al reclamantei din s. Bucovăț, raionul Strășeni.

În urma concretizării cerințelor, reclamanta a solicitat constatarea ilegalității acțiunilor pârâtului manifestat prin refuzul neîntemeiat de a încheia contract în vederea furnizării energiei electrice și neconectarea locului de consum NLC 1374446 la rețeaua de energie electrică; obligarea de a modifica anexa la contractul de furnizare a energiei electrice, pentru a include în acesta, inclusiv locul de consum NLC 1374446 din raionul Strășeni, s. Bucovăț, obligarea de a conecta locul de consum NLC 1374446 la rețeaua de energiei electrice; a nu pune în executare hotărârea în partea ce se referă la dispoziția cu privire la obligarea de a conecta și furniza energie electrică la locul de consum NLC 1374446, pe motiv că pârâtul a executat decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.200, emisă la data de 24 octombrie 2017 și a inclus locul respectiv de consum în anexă și la moment, furnizează energie electrică la locul de consum menționat.

La data de 3 noiembrie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S&D Service”, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată și recunoașterea dreptului de a refuza încheierea contractului de furnizare a energiei electrice cu Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”, corespunzător locului de consum cu NLC 1374446, până la stingerea datoriilor și rezilierea contractului cu Societatea cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”.

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că, întreprinderea nu poate fi obligată la încheierea contractului de furnizare energie cu Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”, deoarece la acest loc de consum –NLC 1374446 nu a fost reziliat contractul cu consumatorul actual, Societatea cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”. Mai mult ca atât, înainte de rezilierea contractului, așa cum prevăd normele în vigoare, urmează a fi achitate și datoriile pentru energia electrică consumată, în mărime de 569 149,48 de lei.

Invocând prevederile pct.147 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, a notat că nu este admisibil nici din punct de vedere juridic, cât și tehnic, coexistența oficială concomitentă la același loc de consum, a două instalații de utilizare, echipamente de măsurare, a două scheme electrice și a două contracte. Prin urmare, până la momentul parcurgerii procedurii legale de reziliere a contractului încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”, conform pct.34 din Regulamentul sus-indicat, cu achitarea integrală a datoriei existente, încheierea contractului de furnizare a energiei electrice cu Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service” este obiectiv imposibilă.

A relevat că, în caz de întrerupere a furnizării energiei electrice la un loc de consum pentru neplată, furnizorul este obligat să reînceapă livrarea de energie electrică doar după efectuarea plății și stingerii datoriilor. Așadar, legea prevede un singur temei

pentru a obliga furnizorul să reînceapă livrarea - plata energiei electrice - soluție corectă și echitabilă, pentru a nu pune furnizorul în situația de a fi victimă a comportamentului neloyal și de rea - credință a consumatorilor, care nu-și onorează obligațiunile de plată a energiei electrice sau a solicitanților serviciului de furnizare a energiei electrice. Or, în momentul când cumpărătorul intră în proprietatea unui imobil care are datoriile formate la consumul de energie electrică, fără să fie respectate prevederile legale, atât vânzătorul, cât și cumpărătorul încalcă o serie de norme care protejează interesele furnizorului de a-și recupera creanțele (datoriile), iar cumpărătorul își asumă deliberat riscul de a fi în imposibilitate de a încheia contractul de furnizare până la parcurgerea procedurii legale de reziliere de către vânzător.

A explicat că, în speță furnizorul nu solicită stingerea datoriilor de 569 149,48 de lei de către Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”, ci doar a informat solicitantul că încheierea contractului de furnizare este imposibilă datorită neparcurgerii procedurii legale de reziliere a contractului încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Avicola Shaver”, cu stingerea datoriilor.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”. A fost recunoscut ilegal refuzul Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată din 21 septembrie 2017 de a încheia contract cu Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service” în vederea furnizării energiei electrice și neconectarea locului de consum NLC 1374446 la rețeaua de energie electrică. A fost obligată Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată să modifice anexa la contractul de furnizare a energiei electrice, cu includerea locului de consum NLC 1374446 din raionul Strășeni, or. Bucovăț și conectarea locului de consum NLC 1374446, la rețeaua de energie electrică. A fost dispusă neexecutarea hotărârii, în partea obligării Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată de a modifica anexa la contractul de furnizare a energiei electrice, cu includerea locului de consum NLC 1374446 din raionul Strășeni, or. Bucovăț și conectarea locului de consum NLC 1374446 la rețeaua de energie electrică, pe motiv că, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a executat decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 200, emisă la data de 24 octombrie 2017 și a inclus locul menționat de consum în anexă la contractul, încheiat cu Societate cu Răspundere Limitată „S&D Service” și furnizează energie electrică la locul de consum menționat. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În susținerea soluțiilor, instanțele ierarhic inferioare coroborând prevederile art.195 din Codul administrativ, cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, au conchis că obligația furnizorului Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată să încheie contract de furnizare a energiei electrice cu Societatea cu Răspundere Limitată „S&D Service”

SRL, la locul de consum NLC 1374446, a fost stabilită cu autoritate de lucru judecat, care nu mai trebuie să fie dovedită.

În condițiile date, instanțele de judecată au concluzionat asupra ilegalității refuzului furnizorului Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată de a încheia contract de furnizare a energiei electrice cu Societate cu Răspundere Limitată „S&D Service”, pentru locul de consum NLC 1374446.

Totodată, instanțele au notat că, așa cum în cadrul judecării cauzei și-au găsit confirmarea pretențiile cererii de chemare în judecată, care exclud integral pretențiile cererii reconvenționale, pe cale de consecință, cererea reconvențională își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

La data de 24 iunie 2019, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, consideră hotărârile instanțelor ierarhic inferioare neîntemeiate, ca fiind ilegale, emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A menționat că, concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind interpretate eronat și prevederile legii.

A relatat că concluzia instanței de apel precum că existența datoriei la un loc de consum nu afectează relațiile furnizorului și a noului proprietar este eronată, or, prevederile legale impun stingerea datoriilor înainte de reînceperea furnizării la un loc de consum.

A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 23 aprilie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul depus de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată la data de 17 mai 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererile de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depuse de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu