

Dosarul nr. 3ra-1244/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z.Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A.Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Mihail Gherman,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gherman împotriva Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la considerarea ca fiind efectuată în termen contestarea refuzului, a considera ilegal lipsa răspunsului la solicitare, repunerea în termenul de atac și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă cu avantaje,

împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Gherman și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 18 octombrie 2017, Mihail Gherman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la considerarea ca fiind efectuată în termen contestarea refuzului, a considera ilegal lipsa răspunsului la solicitare, repunerea în termenul de atac și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă cu avantaje.

În motivarea acțiunii a indicat că, este angajat al organelor afacerilor interne cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne, la moment fiind angajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției, inclusiv angajat al Izolatorului de detenție provizorie al Inspectoratului de Poliție Leova.

Până la reforma Ministerului Afacerilor Interne, din anul 2013, angajator direct era Ministerul Afacerilor Interne. După reformă, din anul 2013 este angajat al Inspectoratului General de Poliție al Ministerul Afacerilor Interne.

Activând în funcție de pază și escortarea persoanelor deținute, arestate penal fie contravențional, precum și cele condamnate, în cumul, precum și corelativ cu instituții cu cele de tip penitenciar, nu se iau în considerare actele normative ce-i apără

drepturile sale în cadrul activității în organele afacerilor interne, fapt ce influențează la eliberarea din serviciu, calcularea eficientă a vechimii în muncă, stabilirea pensiei și cuantumul acesteia.

A considerat că i-au fost încălcate drepturile, motiv din care a înaintat cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne, solicitând de a i se comunica care este în totalitate vechimea în muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv subdiviziunile acestuia; recalcularea vechimii în muncă cu avantaje; eliberarea copiilor de pe materialele calculului vechimii în muncă; perioada de timp de muncă și serviciu ce a efectuat-o în cadrul subdiviziunilor izolatorului de detenție provizorie al organelor afacerilor interne.

A menționat că, activând în cadrul izolatorului de detenție provizorie al organelor afacerilor interne, era supus riscului sănătății și vieții, în rezultatul aflării în contact direct cu persoanele reținute, arestate contravențional și penal, condamnate inclusiv ce erau și sunt contagioase din punct de vedere al maladiilor ce le suportau.

La data de 11 septembrie 2017, a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și Casa Națională de Asigurări Sociale cererea prealabilă prin care a solicitat expedierea în adresa sa a pachetului de documente.

Din greșală tehnică, cererea prealabilă a fost datată cu 16 mai 2017, dar de fapt aceasta a fost expediată la data de 11 septembrie 2017, dovadă fiind avizele poștale.

Cererea a fost recepționată de către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 12 septembrie 2017, astfel încât, termenul limită pentru emiterea răspunsului era 12 octombrie 2017, iar termenul de contestare în ordinea contenciosului administrativ, 13 octombrie 2017.

La 22 octombrie 2017, a recepționat setul parțial de documente de la Inspectoratul General al Poliției. De la Ministerul Afacerilor Interne și Casa Națională de Asigurări Sociale nu a parvenit nici un document din cele solicitate.

Din aceste motive, contestarea răspunsului Inspectoratului General al Poliției a fost efectuat în termen.

A relevat că, drepturile sale au fost lezate iar Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și Casa Națională de Asigurări Sociale urmau de a calcula vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Inspectoratului de Poliție Leova, pentru perioada de activitate în organele afacerilor interne și subdiviziunile menționate.

A solicitat Mihail Gherman admiterea acțiunii, a fi considerat ca fiind efectuată în termen atacarea în ordine de contencios administrativ al răspunsului Inspectoratului General al Poliției, a considera nelegitimă lipsa răspunsului din partea Ministerului Afacerilor Interne și Casa Națională de Asigurări Sociale, repunerea în termenul de atac și obligarea recalculării vechimii în muncă cu includerea avantajelor a două luni vechime pentru o lună în serviciu pentru perioada activității în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Inspectoratului de Poliție Leova.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Mihail Gherman și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, Mihail Gherman nu întrunește cele două condiții prevăzute de hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și anume, Secția Management Operațional al Inspectoratului de Poliție Leova, nu reprezintă o instituție prevăzută de pct. 8 din hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, iar în exercițiul funcției deținute, conform fișei postului, desfășoară activitate preponderant în birou.

Gherman Mihail nu cade sub incidența prevederilor hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare și respectiv, funcția deținută în cadrul organelor afacerilor interne, nu-i dă dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

Din circumstanțele de fapt și de drept care reglementează dreptul la pensie, prin prisma faptului că acesta până la moment activează în funcție, iar pensia se stabilește la momentul eliberării din serviciu, nu există temei pentru obligarea recalculării vechimii în muncă a lui Mihail Gherman.

Calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept. Conform datelor din dosarul personal, Mihail Gherman nu a activat în cadrul izolatorului de detenție provizorie.

La data de 31 iulie 2019, Mihail Gherman a depus recurs, completat prin cererea din 15 august 2019 împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel și prima instanță nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat în mod eronat legea.

În susținerea cererii de recurs a invocat prevederile art. 13§1 al Protocolului adițional CEDO, art. 26 din Constituție, art. 56, 60, 80, 81, 96, 429, 432 și art. 445 din Codul de procedură civilă.

A solicitat Mihail Gherman admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel din 11 iunie 2019 a fost recepționată de către Mihail Gherman la data de 23 iulie 2019 (vol.I, f.d.244). Respectiv, recursul depus de

Gherman Mihail prin intermediul oficiului poștal la data de 31 iulie 2019, este în termen.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Mihail Gherman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Mihail Gherman, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Mihail Gherman, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Mihail Gherman, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu