

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (jud. R. Mazureț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, S. Șleahțișki, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nemerciuc Eugenia, Nemerciuc Cornel și administratorul Societății cu Răspundere Limitată “Eugenlux-Agro” Nemerciuc Cristina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pop Vitalie împotriva Eugeniei Nemerciuc, Nemerciuc Cornel și a administratorului Societății cu Răspundere Limitată “Eugenlux-Agro”, Nemerciuc Cristina, intervenienți accesorii Ursati Ion și Primăria com. Lipnic, raionul Ocnîța cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului agricol și compensarea cheltuielilor de judecată împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 04 mai 2015 Pop Vitalie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Nemerciuc cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului agricol, ce-i aparține cu drept de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul terenurilor situate în extravilanul com. Lipnic cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

Reclamantul a menționat că terenul cu nr. cadastral XXXXX i-a fost atribuit cu drept de proprietate iar terenul cu nr. cadastral XXXXX i-a fost donat de către mama sa Pop Raisa conform contractului de donație din 17 februarie 2015.

Partea reclamantă a relatat că, în anul 2013, pregătind terenurile pentru lucrările agricole a stabilit că o bună parte din terenurile ce-i aparțin a fost ocupată abuziv de proprietarul terenului vecin, Nemerciuc Eugenia.

Reclamantul a specificat că la 12 septembrie 2013, a depus o plângere la Primăria com. Lipnic, r-nul Ocnîța.

Astfel, în rezultatul examinării cererii inginerul cadastral a efectuat verificarea porțiunilor de teren, constatând că terenul cu nr. cadastral XXXXX ce îi aparține lui Pop Vitalie și care conform titlului și planului anexat are mărimea de 65,28 m<sup>2</sup>, s-a stabilit că are mărimea de 51 m<sup>2</sup>, adică 14,28 m<sup>2</sup>, au fost anexați la terenul cu nr. cadastral XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Nemerciuc Eugenia, și care la moment este plantat cu livadă.

Totodată, reclamantul a mai invocat că s-a adresat către Eugenia Nemerciuc cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului agricol, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Reclamantul a indicat că ulterior s-a adresat către Procuratura raionului Ocnîța cu o plângere, referitor la încălcarea legislației funciare de către persoanele responsabile din primăria com. Lipnic, r-nul Ocnîța.

Pop Vitalie a solicitat obligarea Eugeniei Nemerciuc de a înlătura obstacolele în folosirea terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2015 a Judecătorei Ocnîța, cererea de chemare în judecată depusă de Pop Vitalie împotriva Eugeniei Nemerciuc cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului agricol, ce-i aparține cu drept de proprietate a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de Pop Vitalie, a fost casată hotărârea din 11 noiembrie 2015 a Judecătorei Ocnîța și s-a dispus restituirea cauzei spre rejudecare, în instanța de fond în alt complet de judecată.

La 27 aprilie 2017 Pop Vitalie, a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Eugeniei Nemerciuc prin care a solicitat obligarea Eugeniei Nemerciuc de a înlătura obstacolele în folosirea terenului agricol, cu nr. cadastral XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate cu restituirea porțiunii de teren ocupate ilegal, conform bornelor de hotar.

Prin încheierea protocolară din 05 aprilie 2016 a Judecătorei Ocnîța, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a inginerului cadastral Tombrachevici Victor.

Prin încheierea protocolară din 23 mai 2016 a Judecătorei Ocnîța, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Oficiului Cadastral Teritorial Ocnîța.

Prin încheierea din 07 martie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a Aureliei Șciuchin și a Primăriei com. Lipnic, raionul Ocnîța.

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Ursati Ion.

La 27 februarie 2018 Pop Vitalie, prin intermediul avocatului Vahnovan Anatolii, a depus o cerere de concretizare a cerințelor împotriva Eugeniei Nemerciuc, Nemerciuc Cornel și a administratorul Societății cu Răspundere Limitată “Eugenlux-Agro”, Nemerciuc Cristina, intervenienți accesorii Ursati Ion și Primăria com. Lipnic raionul Ocnîța prin care a solicitat obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului agricol ce-i aparține cu drept de proprietate, prin defrișarea copacilor sădiți pe terenul său cu obligarea restituirii terenului ocupat ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, cererea de chemare în judecată depusă de Pop Vitalie împotriva Eugeniei Nemerciuc, Nemerciuc Cornel și a administratorului Societății cu Răspundere Limitată “Eugenlux-Agro”, Nemerciuc Cristina, intervenienți accesorii Ursati Ion și Primăria com. Lipnic, raionul Ocnîța cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului agricol, cu

restituirea porțiunii de teren conform bornelor de hotar și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă.

S-a obligat Nemerciuc Eugenia, Nemerciuc Corneliu și SRL "Eugenlux-Agro" să înlăture obstacolele create lui Pop Vitalie în folosirea terenului agricol, amplasat în extravilanul s. Lipnic, r-l Ocnița, să defrișeze copacii sădiți ilegal, pe terenul agricol, amplasat în extravilanul s. Lipnic, r-l Ocnița, care-i aparține cu drept de proprietate lui Pop Vitalie, după linia de hotar stabilită prin bornele de hotar și schema terenurilor cadastrale din 13 decembrie 2017, să restituie lui Pop Vitalie porțiunea din terenul agricol aflat în posesie nelegitimă, conform bornelor de hotar stabilite și a schemei terenurilor cadastrale din 13 decembrie 2017, întocmite în rezultatul ieșirii la fața locului și s-a încasat în mod solidar din contul Eugeniei Nemerciuc, a lui Nemerciuc Corneliu și SRL "Eugenlux-Agro" în beneficiul lui Pop Vitalie cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 200 de lei și cheltuielile de transpunere a hotarelor de teren în sumă de 1 249 de lei, în total suma de 3 449 de lei.

Cererea Eugeniei Nemerciuc, prin intermediul avocatului Gubceac Dmitrii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 500 de lei, a fost respinsă.

Prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de Nemerciuc Eugenia, Nemerciuc Cornel și SRL "Eugenlux-Agro", a fost casată parțial hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, în partea admiterii pretențiilor lui Pop Vitalie împotriva Eugeniei Nemerciuc, Nemerciuc Cornel și SRL "Eugenlux-Agro" cu privire la obligarea defrișării copacilor sădiți ilegal, pe terenul agricol, amplasat în extravilanul s. Lipnic, r-l Ocnița, care-i aparține cu drept de proprietate lui Pop Vitalie, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care:

S-a respins cerința lui Pop Vitalie împotriva Eugeniei Nemerciuc cu privire la obligarea defrișării copacilor sădiți ilegal, pe terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în extravilanul s. Lipnic, r-l Ocnița, care-i aparține cu drept de proprietate.

În rest hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, s-a menținut.

La 07 august 2019, Nemerciuc Eugenia, Nemerciuc Cornel și administratorul SRL "Eugenlux-Agro" Nemerciuc Cristina, au declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 23 mai 2019, iar Nemerciuc Eugenia, Nemerciuc Cornel și administratorul SRL "Eugenlux-Agro" Nemerciuc Cristina, au declarat recurs la 07 august 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia în copie a fost expediată participanților la proces la 11 iunie 2019, conform scrisorii de însoțire nr. de ieșire 11204 (Vol. II, f.d.149), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nemerciuc Eugenia, Nemerciuc Cornel și administratorul SRL “Eugenlux-Agro” Nemerciuc Cristina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nemerciuc Eugenia, Nemerciuc Cornel și administratorul SRL “Eugenlux-Agro” Nemerciuc Cristina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nemericiuc Eugenia, Nemericiuc Cornel și administratorul SRL “Eugenlux-Agro” Nemericiuc Cristina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nemericiuc Eugenia, Nemericiuc Cornel și administratorul SRL “Eugenlux-Agro” Nemericiuc Cristina împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat