

Dosarul nr. 3ra-1365/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Gavrilovici Alexandru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilovici Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării în fond a cererii privind stabilirea pensiei, recalcularea stagiului de cotizare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Gavrilovici Alexandru împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2018 Gavrilovici Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea examinării în fond a cererii privind stabilirea pensiei, recalcularea stagiului de cotizare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că este cetățean al Republicii Moldova, născut la XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Din anul 1994 – până în prezent are la întreținere și îngrijire pe soția Gavrilovici Tatiana, cetățeană a Republicii Moldova, care din anul 1994 are grad de dizabilitate XXXXX.

În perioada 12 iunie 1969 – 06 octombrie 2014 a activat în câmpul muncii al Republicii Moldova și a acumulat o vechime în muncă de 45 ani, 03 luni și 00 zile, fapt ce rezultă din carnetul de muncă.

Perioada de activitate în Republica Moldova din 01 august 2014 - până la 06 octombrie 2014 se intersectează cu perioada de activitate în câmpul muncii în Austria.

Pe parcursul perioadei aprilie-iulie 2014 starea sănătății soției Gavrilovici Tatiana s-a agravat considerabil ce i-a pus viața în pericol.

Instituțiile medicale din Republica Moldova nu dispun de posibilități de a acorda un tratament necesar înlăturării acestor riscuri și nici măcar de ameliorare a durerilor suportate de soția sa.

Posibilitatea acordării tratamentului necesar l-a găsit în Austria, care, însă, a fost condiționată de necesitatea angajării în câmpul muncii în țara respectivă.

La 01 august 2014 s-a angajat la muncă în Austria, în același timp soția sa a fost adusă la tratament în această țară, unde s-au stabilit cu traiul temporar pe durata tratamentului ultimei.

Tratamentul soției sale nu este finalizat, ei aflându-se în Austria până în prezent.

La 08 februarie 2016 a atins vârsta de 62 ani și a obținut dreptul la pensionare pentru stagiul de cotizare realizat pe teritoriul Republicii Moldovei.

La 26 februarie 2016 prin intermediul poștei electronice s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu cerere privind modalitatea valorificării dreptului obținut, însă nu a primit niciun răspuns.

La 27 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal a depus la organul teritorial de asigurare socială de la domiciliul sau - CTAS Ștefan Vodă cerere de pensionare, anexând actele necesare în original și în copie.

La 02 iunie 2016 CTAS Ștefan Vodă prin răspunsul nr. I-01/08-G5, expediat prin scrisoarea simplă și în format electronic, i-a comunicat lipsă de teme legal pentru primirea cererii și actelor necesare pentru stabilirea pensiei prin corespondență.

La 05 iunie 2016 a contestat decizia CTAS Ștefan Vodă.

La 13 iunie 2016, CTAS Ștefan Vodă prin răspunsul nr. I-01/08-G7, expediat prin poștă electronică, i-a comunicat că cererea și actele anexate au fost expediate Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru examinare.

Prin răspunsul nr. XVIII/02-01/26-6277 din 20 iulie 2016 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, expediat la adresa reședinței din Viena, cererea prealabilă a fost respinsă din motiv că conform art. 2 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurare socială, dreptul la pensie îl au asigurații domiciliați în Republica Moldova.

Concomitent, s-a făcut trimitere la Acordul încheiat între Republica Moldova și Austria în domeniul securității sociale, semnat la 05 septembrie 2011, în vigoare din 01 decembrie 2012, explicându-i că pentru a beneficia de pensie la atingerea limitei de vârstă pentru perioada de cotizare realizată pe teritoriul Republicii Moldova urmează să se adreseze la instituția competentă din Austria cu cerere de pensionare (formatul MD/A3), la care să fie anexat contul bancar, cu indicarea referințelor bancare pentru transferul prestațiilor stabilite, deoarece toate actele justificate, care confirmă perioada de activitate pe teritoriul Republicii Moldova, se află deja la el.

La 20 august 2016, a contestat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. XVIII/02-01/26-6277 din 20 iulie 2016.

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. G-1072/16 din 12 septembrie 2016, contestația a fost respinsă.

Suplimentar, i s-a comunicat că actele în original se păstrează la CTAS Ștefan Vodă.

La 01 decembrie 2016 s-a adresat CTAS Ștefan Vodă cu cerere, solicitând restituirea actelor anexate la cererea lui de pensionare din 27 mai 2016 prin intermediul serviciului poștal sau a Consulatului Republicii Moldova în Viena, Austria.

În perioada 08 decembrie 2016 - 13 decembrie 2016 a revenit în Republica Moldova, preluând de la CTAS Ștefan Vodă originalele actelor din setul de acte anexat la cererea din 27 mai 2016, cu excepția originalului acestei cereri.

La 27 decembrie 2016, a depus la instituția competentă din Austria cererea de pensionare, anexând setul de acte în original și copie (anexat anterior la cererea de pensionare din 27 mai 2016) pentru examinarea acesteia în conformitate cu Acordul încheiat între Republica Moldova și Austria în domeniul securității sociale semnat la 05 septembrie 2011, în vigoare din 01 decembrie 2012.

La 16 octombrie 2017 a expediat Casei Naționale de Asigurări Sociale, în format electronic și prin scrisoare poștală recomandată, cerere privind prezentarea informației complete referitor la examinarea cererii de pensionare, menționând că în decembrie 2016 întru realizarea acestui drept s-a adresat autorității competente din Austria.

La 01 noiembrie 2017 prin poștă electronică a recepționat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care i s-a comunicat că cererea depusă în Austria la 27 decembrie 2016 a fost recepționată de Casa Națională de Asigurări Sociale din Republica Moldova pentru examinare la 16 ianuarie 2017 și că la cerere nu a fost anexat contul bancar cu indicația referințelor bancare solicitate prin scrisorile nr. XVIII/02-01/26-6277 din 20 iulie 2016, nr. G-1072/16 din 12 septembrie 2016, din 27 ianuarie 2017, din 31 mai 2017 și din 17 august 2017, și nici actele necesare solicitate de la instituția competentă din Austria, până la moment nu i-au fost prezentate. Examinarea cererii va fi posibilă odată cu prezentarea rechizitelor bancare și a tuturor certificatelor de salariu nr. 4 din 16 mai 2014, în original.

La 06 noiembrie 2017, autoritatea abilitată din Austria i-a comunicat că Acordul prevede că originalele actelor se păstrează la instituția competentă la care a fost depusa cererea de pensionare, adică la instituția competentă din Austria.

Prin răspunsul nr. XVffl/02-01/70-11528/17 din 17 august 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat instituției competente din Austria că din activitatea sa pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 12 iunie 1969 – 31 iulie 2014, stagiul de cotizare constituie 33 ani, 10 luni și 14 zile.

Studiind calculul stagiului de cotizare stabilit de Casa Națională de Asigurări Sociale - de 33 ani 10 luni și 14 zile pentru activitatea în Republica Moldova, în perioada 12 iunie 1969- 31 iulie 2014, l-a apreciat ca fiind neveridic.

Calculul conține 12 înscriri până la totalizare, din care doar ultimul nu are greșeli matematice.

Primul înscris incorect apreciază data de 28 august 1972 ca ultima zi de lucru la întreprindere, însă această înscris confirmă doar delegarea la studii superioare, fără concediere, respectiv, în calcul urmează să fie indicată ziua de 31 august 1972 ca fiind ultima zi de lucru.

Al doilea înscris apreciază data de 25 iunie 1977 ca ultima zi de studii, însă în această zi a fost doar înmănată diploma de calificare civilă, iar studiile s-au finalizat la 01 septembrie 1977, cu atribuirea gradului militar - locotenent, respectiv, în calcul ca ultima zi de studii urmează să fie luată ziua de 01 septembrie 1972, indicată în carnetul de muncă ca ziua finisării lor.

Calculul nu reflectă includerea perioadei necontributive anul 1994 – până în prezent, în care la îngrijirea sa se află soția Gavrilovici Tatiana cu grad de dezabilitate și care urmează să fie luat în calculul în partea când nu se intersectează cu perioadele contributive.

Calculul nu cuprinde integral activitatea la GȚ „Romanița Gavrilovici” (166 de luni), SA „Leat” (70 de luni), SRL „XONIX” (29 de luni), parțial activitatea la SRL „Avanti” (08 luni).

Consideră că art. 2 alin. (1) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, nu are tangență la speță, deoarece contravine art. 16 și art. 47 din Constituția Republicii Moldova, care asigura egalitatea și apărarea drepturilor cetățenilor fără excepție și în temeiul art. 7 CRM, nu are putere juridică.

Mai mult decât atât, pârâtul eronat aplică și interpretează art. 2 alin. (1) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, deoarece norma dată de drept nu reglementează reședința.

Domiciliul său în sensul acestui articol este în Republica Moldova.

Modalitatea de depunere a cererii de pensionare din 27 mai 2016 „*prin corespondență*” nu contravine art. 31 alin. (1) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, iar interpretarea pârâtului ca personal să se prezinte la CTAS Ștefan Vodă contravine art. 52 din Constituția Republicii Moldova.

Motivul refuzului de stabilire și acordare a pensiei din 08 februarie 2016 nu are suport legal, or, în sensul Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998, vinovăția în partea depunerii cererii de pensionare la 27 mai 2016 și strămutarea ei la 27 decembrie 2017 în Austria, se atribuie pârâtului, deoarece nu i-a oferit răspuns la cererea din 26 februarie 2016.

Motivul refuzului de a examina cererea de pensionare din cauza lipsei contului bancar în Austria nu are suport legal.

Legislația Republicii Moldova nu obligă cetățenii la deschiderea contului bancar nici până și nici după depunerea cererii de pensionare.

Legislația Austriei permite deschiderea contului bancar doar dacă există sursă de venit, adică este posibilă doar după acordarea dreptului la pensie.

Motivul refuzului de a examina cererea de pensionare că originalul actului „certificat de salariu” se păstrează la instanța competentă din Austria nu are suport legal, deoarece contravine Acordului între Republica Moldova și Austria în domeniul securității sociale semnat la 05 septembrie 2011, în vigoare din 01 decembrie 2012, potrivit căruia fiecare parte al acestuia verifică cererea de pensionare la depunere și o recepționează dacă ea este conformă Acordului.

După recepționare cererea cu setul de acte anexat se păstrează la partea primitoare, iar altei părți se oferă informația respectivă.

Casa Națională de Asigurări Sociale nu a respectat prevederile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, în partea termenului de acordare a dreptului de pensionare în 15 zile de la recepționarea cererii cu toate materialele necesare anexate. Conformitatea cererii de pensionare corespunde prevederilor legale, iar referitor la veridicitatea calculului stagiului de cotizare nu se poate să se expună, deoarece nu dispune de informația necesară, care se află la pîrît și se gestionează de acesta.

Consideră Gavrilovici Alexandru că faptele neveridice constatate provoacă dubii întemeiate privind veridicitatea lor în întregime.

Cuantumul pensiei acordate se calculează de la două componente: cuantumul contribuțiilor sociale individuale achitate și stagiul de cotizare realizat pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, din lipsa informației veridice la ambele componente a pensiei sale, nu poate să se expună asupra prejudiciului cauzat lui de către pîrît.

Consideră Gavrilovici Alexandru că refuzul pârâtului de a examina cererea de pensionare nu are suport legal, termenul de acordare a pensiei a expirat la 17 iunie 2017, iar el a respectat toate prevederile legale privind soluționarea cauzei pe cale amiabilă.

Cere Gavrilovici Alexandru admiterea acțiunii, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să prezinte probe privind cuantumul contribuțiilor sociale calculate și achitate, personalul angajat și repartizarea individuală a cuantumului contribuțiilor achitate între personalul angajat în perioada 06 aprilie 1996 – 17 februarie 2010 al întreprinderilor GȚ „Romanița – Gavrilovici”, SA „LEAT” și SRL „XONIX”, și după caz, alte probe necesare; obligarea pârâtului să examineze cererea de pensionare în fond cu participarea reprezentantului reclamantului în termenul stabilit de legislația în vigoare; obligarea pârâtului în acordarea dreptului la pensie din 08 februarie 2016.

Pe parcursul examinării cauzei, Gavrilovici Alexandru a solicitat suplimentar obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recunoască stagiul de cotizare realizat pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 06 aprilie 1996 – 30 iunie 2005; emiterea încheierii de anulare a calculului efectuat de CNAS și expediat la autoritatea competentă din Austria prin scrisoarea din 17 august 2017, ca fiind ilegal; încasarea sumei de 60000 de lei cu titlu de prejudiciu și 460 de Euro cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Gavrilovici Alexandru împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile de respingere a acțiunii că legislația în vigoare nu prevede stabilirea și calcularea pensiei pentru limită de vârstă prin corespondență, iar cererea lui Gavrilovici Alexandru nu a fost examinată din motiv că acesta până în prezent nu a depus-o personal la CTAS Ștefan Vodă.

Cererea de pensionare a lui Gavrilovici Alexandru se află spre examinare la autoritățile competente din Austria, conform Părții a III-a din Acordul încheiat între Austria și Republica Moldova în domeniul securității sociale rarificat prin Legea nr. 25 din 01 martie 2012, în baza documentelor anexate ce atestă vechimea în muncă a lui Gavrilovici Alexandru de 33 de ani, 10 luni și 14 zile.

Pretinsele perioade neincluse de Casa Națională de Asigurări Sociale în informația oferită autorității austriece puteau fi contestate doar în situația în care ar fi fost emisă vreo decizie de calcul a vechimii în muncă și acordare a dreptului la pensie, or, procedura dată nu a fost parcursă de Gavrilovici Alexandru din motivele imputabile acestuia.

Conform art. 4 alin. (1) din Aranjamentul administrativ pentru stabilirea procedurii de aplicare a Acordului între Republica Moldova și Austria în domeniul securității sociale, semnat la 05 septembrie 2011, în vigoare de la 01 decembrie 2012, pentru a beneficia de pensie pentru limită de vârstă pentru stagiul de cotizare realizat pe teritoriul Republicii Moldova, solicitantul care domiciliază pe teritoriul Republicii Austria, va depune o cerere (formularul MD/A 3) la instituția competentă a statului contractant (Organizația instituțiilor austriece de asigurare socială), în conformitate cu procedurile prevăzute de legislația pe care o aplică această instituție.

Sub acest aspect, cererea depusă de Gavrilovici Alexandru trebuia să fie însoțită de contul bancar cu indicarea referințelor bancare (SWIFT, IBAN, VALUTA), pentru transferul prestației stabilite, deoarece toate actele justificative, care confirmă perioada de activitate pe teritoriul Republicii Moldova, printre care buletinul de identitate, carnetul de muncă de tip sovietic, certificatele de salariu pentru perioada 1984-1996,

copia diplomei de studii superioare secția de zi, au fost expediate în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Fiecare instituție competentă stabilește drepturile convenite solicitantului și notifică persoanei interesate decizia respectivă.

Pensiile datorate de instituția competentă a unei Părți contractante sunt plătite direct beneficiarilor chiar dacă aceștia își au domiciliul pe teritoriul celeilalte Părți contractante, în termenele prevăzute de legislația pe care o aplică această instituție.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea materială strecurată în partea dispozitivă a deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău referitor la termenul de atac a deciziei fiind înlocuită sintagma greșită „2 luni” cu cea corectă „30 de zile”.

La 29 septembrie 2019 Gavrilovici Alexandru a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

A indicat că a luat cunoștință de decizia din 02 iulie 2019 a instanței de apel la 31 iulie 2019 prin intermediul poștei electronice, însă fără a fi semnată de completul de judecatori care au participat la emiterea acesteia.

Potrivit dispozitivului deciziei aceasta poate fi atacată cu recurs în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Concomitent, a menționat că motivarea recursului o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu materialele dosarului și de decizia integrală a instanței de apel, semnată de toți judecătorii care au participat la emiterea acesteia.

La 22 octombrie 2019, în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost expediată copia recursului depus de Gavrilovici Alexandru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră inadmisibilă, din motivele ce succed.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din actele cauzei rezultă că la 02 iulie 2019 Curtea de Apel Chișinău a emis decizia recurată, prin care s-a respins apelul depus de Gavrilovici Alexandru împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În dispozitivul deciziei instanței de apel s-a indicat că aceasta poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale (f.d. 143-155).

La 26 iulie 2019 decizia din 02 iulie 2019 a fost publicat pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău: cac.instante.justice.md.

La 29 iulie 2019, ora 11¹⁴, Curtea de Apel Chișinău a expediat decizia integrală din 02 iulie 2019 la adresa electronică indicată de Gavrilovici Alexandru în cererea de apel: [XXXXXX](#) (f.d. 132, 157).

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea materială strecurată în partea dispozitivă a deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău referitor la termenul de atac al acesteia, fiind înlocuită sintagma greșită „2 luni” cu cea corectă „30 de zile” (f.d. 160).

La 29 septembrie 2019 Gavrilovici Alexandru a depus recurs *nemotivat* împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, parvenit în secția audiență a Curții Supreme de Justiție la 02 octombrie 2019 și înregistrat la 03 octombrie 2019 sub nr. 3829, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d. 162-163).

Din conținutul cererii de recurs, Gavrilovici Alexandru a luat cunoștință de decizia integrală din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 31 iulie 2019 prin intermediul poștei electronice.

După cum s-a menționat supra, instanța de apel contrar prevederilor art. 245 din Codul administrativ în loc să indice în dispozitivul deciziei din 02 iulie 2019 că aceasta poate fi atacată în termen de 30 de zile de la notificare, a indicat greșit că termenul de

atac al acesteia este de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ducând astfel părțile în proces în eroare.

Ulterior instanța de apel prin încheierea din 17 septembrie 2019 a corectat eroarea strecurată în dispozitivul deciziei din 02 iulie 2019 referitor la termenul de atac al acesteia.

Însă, Gavrilovici Alexandru în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat recursul motivat, ceea ce condiționează declararea acestuia ca inadmisibil.

Or, termenul-limită de 30 de zile de prezentare a părții motivate a recursului de la notificarea deciziei instanței de apel prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, cât și cel de 2 luni prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, sunt termene de decădere și nu pot fi restabilite prin prisma art. 65 din Codul administrativ și art. 116 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de a declara inadmisibil recursul depus de Gavrilovici Alexandru.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (2), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Gavrilovici Alexandru se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan