

Dosarul nr.3r-262/19

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (V. Potlog)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Șt. Starciuc, A. Curdov, L. Caraianu)

## DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Tatiana Panfili, reprezentată de avocatul Baran Victor,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală Băiuș nr. 22/3 cu privire la confirmarea legalității alegerilor generale locale, turul 2 din 03 noiembrie 2019 în Circumscripția Băiuș, raionul Leova și validarea mandatului primarului comunei Băiuș, raionul Leova,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care apelul depus de Panfili Tatiana a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă:

La 4 noiembrie 2019 președintele Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală Băiuș nr. 22/3, Babciński Valeria, a depus în instanța de judecată cerere privind confirmarea legalității alegerilor locale generale în Circumscripția Electorală Băiuș nr. 22/3 și validarea mandatului primarului comunei Băiuș, raionul Leova ales la 03 noiembrie 2019.

La 5 noiembrie 2019 concurentul electoral la funcția de primar al comunei Băiuș, Panfili Tatiana a depus o contestație împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală Băiuș nr. 22/3, prin care a solicitat descalificarea contracandidatului la funcția de primar al comunei Băiuș, Topal Alexandra, pe motiv că a făcut agitație electorală în timpul orelor de muncă și pe motivul folosirii resurselor administrative; verificarea listelor de votare și identificarea persoanelor ce nu aveau dreptul de vot în turul 2 al alegerilor locale din comuna Băiuș, raionul Leova, care au fost înregistrați în ziua de 23.10.2019 în registrul de evidență a

populației; anularea rezultatelor alegerilor din turul 2 și stabilirea datei alegerilor repetate pentru turul 2 în comuna Băiuș, raionul Leova.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă contestația concurentului electoral Panfili Tatiana ca neîntemeiată; a fost confirmată legalitatea alegerilor locale turul 2 din 03 noiembrie 2019 petrecute în Circumscripția Electorală Băiuș nr. 22/3, raionul Leova, a fost validat mandatul primarului satului Băiuș, raionul Leova – Topal Alexandra; a fost atribuit mandatul de consilier în consiliul sătesc Băiuș, raionul Leova, devenit vacant, candidatului supleant de pe lista Blocului electoral ACUM platforma DA și a PAS – Butuc Sveatoslav.

La 13 noiembrie 2019, Panfili Tatiana, reprezentată de avocatul Baran Victor, prin oficiul poștal a depus apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat apelul Tatiane Panfili a fost declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus peste termen.

La 21 noiembrie 2019 Panfili Tatiana, reprezentată de avocatul Baran Victor, a depus recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că ședința din 11 noiembrie 2019 a primei instanțe a avut loc în lipsa sa și a reprezentantului său, ei nefiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Recurenta a invocat că a depus apelul la 12 noiembrie 2019 cu respectarea termenului prevăzut de lege. În acest sens, a menționat că la data de 12 noiembrie 2019 reprezentantului său, avocatul Baran Victor, a depus cererea de apel prin poșta electronică cu adresa [baranvictor@rambler.ru](mailto:baranvictor@rambler.ru) către adresa instanței [jcm@justice.md](mailto:jcm@justice.md), prin telefon reprezentantul cancelariei Judecătoriei Cimișlia, sediul Central confirmându-i că cererea de apel a fost recepționată, anexând în acest sens copiile extraselor de pe poșta electronică.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva deciziei instanței de apel poate fi depus un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

În speță, Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea la data de 20 noiembrie 2019. Prin urmare, recursul depus la data de 21 noiembrie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 231 Cod administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 74 alin. (1), (2), (6),(7) Cod electoral, instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Instanța de judecată, examinând materialele cu privire la confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatelor, adoptă o hotărâre prin care confirmă legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă, validează mandatele consilierilor și primarilor aleși, precum și lista candidaților supleanți.

Împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Astfel, în coraborare cu normele de drept menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prin derogare de la prevederile art. 232 Cod administrativ, termenul de atac împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central este cel prevăzut de legislația electorală, adică o zi.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă contestația concurentului electoral Panfili Tatiana ca neîntemeiată; a fost confirmată legalitatea alegerilor locale turul 2 din 03 noiembrie 2019 petrecute în Circumscripția Electorală Băiuș, nr. 22/3, raionul Leova, a fost validat mandatul primarului comunei Băiuș, raionul Leova – Topal Alexandra;

a fost atribuit mandatul de consilier în consiliul sătesc Băiuș, raionul Leova, devenit vacant, candidatului supleant de pe lista Blocului electoral ACUM platforma DA și a PAS – Butuc Sveatoslav.

La 13 noiembrie 2019 Panfili Tatiana, reprezentată de avocatul Baran Victor, prin poștă a depus apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat apelul Tatianeii Panfili a fost declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus peste termen.

Verificând legalitatea încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței.

În favoarea concluziei enunțate, Colegiul menționează că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 11 noiembrie 2019. Conform materialelor cauzei, dispozitivul hotărârii i-a fost înmănat apelantei Panfili Tatiana în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 49 B).

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus apel în termen de o zi.

Astfel, în speță termenul limită pentru depunerea apelului a expirat la data de 12 noiembrie 2019. Însă, cu toate acestea, cum rezultă din materialele dosarului, apelul a fost depus prin oficiul poștal la data de 13 noiembrie 2019 (f.d. 57), adică peste termenul prevăzut de lege.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Tatiana Panfili, reprezentată de avocatul Baran Victor, pe motivul că a fost depus peste termenul legal.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele recurente, precum că reprezentantul său a depus apelul la 12 noiembrie 2019 prin poșta electronică cu adresa [baranvictor@rambler.ru](mailto:baranvictor@rambler.ru) către adresa instanței [jcm@justice.md](mailto:jcm@justice.md). Colegiul remarcă că la materialele dosarului lipsesc probe ce ar confirma că pe adresa electronică a judecătoriei a parvenit apelul Tatianeii Panfil, iar prin copiile extraselor de pe poșta electronică anexate la cererea de recurs nu se confirmă faptul că la data de 12 noiembrie 2019 către adresa instanței a fost transmis anume apelul depus pe cauza dată, acestea conținând doar date calendaristice și nefiind probat conținutul materialului transmis. Prin urmare, acestea nu au putere de convingere.

Or, în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța de recurs accentuează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în

sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Tatiana Panfili, reprezentată de avocatul Baran Victor.

Se menține încheierea din 20 noiembrie 2019 Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru