

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco, Victor Bivol, reprezentați de avocatul Ion Mazur,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco și Victor Bivol împotriva Anastasiei Nanii, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Vasile Iacob privind recunoașterea netemeinicii refuzului de a da acordul la recepția finală a încăperii, în calitate de investitori și dispunerea remedierii construcției,

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 19 septembrie 2016, Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco și Victor Bivol, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Nanii, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Vasile Iacob cu privire la recunoașterea netemeinicii refuzului Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii, în calitate de investitori și dispunerea remedierii construcției.

În motivarea acțiunii, reclamanții Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco și Victor Bivol au indicat că prin hotărârea din 24 aprilie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost dispusă nulitatea procesului-verbal de recepție finală nr. 743 din 08 octombrie 2012, emis de către Primăria mun. Chișinău, privind recepția finală a xxxxxxxx subsol din xxxx pe numele Alionei Cornea. Anexa A5 constituie subsolul anexelor supraetajate la xxxxxxxx proprietar Victor Bivol și nr. 36, proprietar Aliona Cornea.

Reclamanții au invocat că motiv de declarare a nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 743 din 08 octombrie 2012 a fost invocată prevederea pct. 6 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, care stipulează că recepția se efectuează prin acordul părților, în cazul când părțile nu ajung la un asemenea acord pentru rezolvarea divergențelor ivite cu ocazia încheierii procesului-verbal de recepție, ele se pot adresa instanței judecătorești competente.

Reclamanții Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol au precizat că nu a existat acordul Anastasiei Nanii la recepția finală, și deci în caz de divergențe acest acord urmează a fi obținut prin intermediul instanței de judecată.

Reclamanții au declarat că potrivit pct. 3 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape: recepția la terminarea lucrărilor; recepția finală la expirarea perioadei de garanție. Pentru lucrările de construcție și instalațiile aferente acestora, indiferent de sursa de finanțare, tipul de proprietate sau de destinație, recepțiile se vor organiza de către ordonatorii de credite sau proprietar, care, în sensul Regulamentului, au calitate de investitori.

Reclamanții Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol au relatat că la 09 iulie 2013 a fost întocmit procesul-verbal la terminarea lucrărilor, care conferă calitatea de investitor Alionei Cornea, cerință preliminară și obligatorie până la întocmirea procesului-verbal de recepție finală, care produce efecte juridice și care nu a fost contestat de către Anastasia Nanii, respectiv calitatea de investitor a Alionei Cornea este în vigoare.

Reclamanții au invocat că calitatea de investitor a Alionei Cornea asupra subsolului este confirmată de către toți reclamanții Stanislav Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol, ori Anastasia Nanii nu a dorit și nu a investit careva sume pentru construcția subsolului. Banii au fost achitați de către Aliona Cornea în sumă de 25 000 de lei, fapt confirmat prin recipisa și procesul-verbal al investitorilor.

Prin urmare, Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol au solicitat declararea ilegală și neîntemeiată a refuzului Anastasiei Nani la recepția finală a încăperii izolate cu numărul cadastral xxxxx permiterea Primăriei mun. Chișinău la recepția finală a încăperii cu numărul cadastral xxxxx pe numele Alionei Cornea și Stanislav Cornea, fără acordul Anastasiei Nanii.

La 25 mai 2017 reclamanții au depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând a declara ilegal și neîntemeiat refuzul Anastasiei Nanii la recepția finală a încăperii izolate cu numărul cadastral xxxxx, cât și a permite Comisiei recepția finală a încăperii cu numărul cadastral xxxxx pe numele lui Cornea Aliona și Cornea Stanislav fără acordul Anastasiei Nanii (f.d.94, vol.I).

La 12 septembrie 2017 reclamanții au depus cerere de completare a cerințelor din acțiune, solicitând obligarea Anastasiei Nanii să remedieze construcția afectată prin acoperirea golului sub geamul exterior la anexa construită la xxxxxx (f.d. 104, vol.I).

La 12 ianuarie 2018 Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol au depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care au solicitat recunoașterea ca neîntemeiat refuzul Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii cu numărul cadastral xxxxxxx, în calitate de investitori Aliona

Cornea și Stanislav Cornea, remedierea construcției prin acoperirea golului sub geamul exterior la anexa xxxxx

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol.

A fost obligată Anastasia Nanii să remedieze construcția, prin acoperirea golului sub geamul exterior la anexa xxxxxxxx

S-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile lui Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol împotriva Anastasiei Nanii cu privire la recunoașterea netemeinicii refuzului Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii cu numărul cadastral xxxxxx, în calitate de investitori Aliona Cornea și Stanislav Cornea.

Pentru a decide astfel, prima instanță a menționat că prin hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2014, întocmit de către Inspectoratul de Stat în Construcții rezultă că Anastasia Nanii a executat demolarea unei porțiuni de perete capital de sub geamul exterior pentru a organiza o ieșire suplimentară din apartament în lipsa autorizației de construire, fapt ce contravine prevederilor art. 22 lit. b) al Legii nr.721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și art. 1 alin. (2) al Legii nr.163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizare, lucrărilor de construcție, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 179 Cod contravențional, iar conform hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2015 Anastasia Nani a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și procesul contravențional privind faptul comiterii de Anastasia Nani a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional s-a încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Astfel instanța de fond a constatat faptul că Anastasia Nanii urmează să remedieze construcția prin acoperirea golului sub geamul exterior la anexa xxxxxxxxxx

Referitor la capătul de cerere cu privire la netemeinicia refuzului Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii, instanța a decis respingerea ca neîntemeiată, din motiv că reglementările de drept invocate de părți nu conțin stipulări ce ar obliga pârta de a-și da acordul la recepția finală a construcției litigioase, precum și să-și motiveze careva eventual refuz.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Anastasia Nanii, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan și Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol, s-a menținut hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol împotriva Anastasiei Nanii cu privire la recunoașterea netemeinicii refuzului Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii, în calitate de investitori și dispunerea remedierii construcției.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursurile declarate de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco, Victor Bivol și de către Anastasia Nani, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan, s-a casat decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la judecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a concluzionat că instanța de apel eronat a reținut că reclamanții nu au invocat motivele legale pertinente în susținerea și probarea pretențiilor înaintate, iar reglementările de drept invocate nu conțin stipulări ce ar obliga pârta Anastasia Nanii de a-și da acordul la recepția finală a construcției litigioase, precum și să motiveze un careva eventual refuz, or însăși pct. 6 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 prevede că în cazul când părțile nu ajung la un acord pentru rezolvarea divergențelor ivite cu ocazia încheierii procesului-verbal de recepție, ele se pot adresa instanței judecătorești competente, pentru a înlocui acest acord prin hotărâre judecătorească. Astfel, instanța de apel eronat a interpretat norma legală citată și nu a dat apreciere temeiniciei refuzului Anastasiei Nanii, de a da acordul pentru recepția finală a bunului din litigiu, din motiv că ea de asemenea a achitat careva sume de bani lui Vasile Iacob, care era diriginte de șantier la acea construcție, respectiv are și ea calitatea de investitor.

Instanța de apel urma să stabilească dacă a fost contestat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 09 iulie 2012, în care în calitate de investitor la construcția etajului de soclu din mun. xxxxx este indicată Aliona Cornea și dacă acesta produce efecte juridice pînă în prezent.

La fel colegiul a menționat că pentru a stabili temeinicia pretenției înaintate de reclamanții Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol privind obligarea remedierii construcției prin acoperirea golului, sub geamul exterior la anexa xxxx instanța de apel urma să stabilească cu certitudine dacă crearea golului din perete creat prin demolarea unui perete de către Anastasia Nanii a afectat dreptul de proprietate a reclamanților Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco, Victor Bivol. Totodată, în temeiul alin. (5) al art. 57 al Legii cu privire la locuințe nr. 75 din data de 30 aprilie 2015, pentru a se adresa în instanța de judecată reclamanții Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol urmau să probeze cauzarea un prejudiciu încăperilor și/sau bunurilor ce le aparțin prin demolarea unei porțiuni de perete capital a clădirii situate pe adresa xxxxx

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco, Victor Bivol și Anastasia Nanii, s-a casat hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco și Victor Bivol împotriva Anastasiei Nanii cu privire la recunoașterea netemeinicii refuzului Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii, în calitate de investitori și dispunerea remedierii construcției, ca întemeiată.

S-a admis pretenția lui Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco, Victor Bivol cu privire la recunoașterea netemeinicii refuzului Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii cu numărul cadastral xxxxxx în calitate de investitori Stanislav Cornea și Aliona Cornea, ca întemeiată.

S-a recunoscut ca neîntemeiat refuzul Anastasiei Nanii de a da acordul la recepția finală a încăperii nelocative cu numărul cadastral xxxxx, cu adresa xxxxxx în calitate de investitori Stanislav Cornea și Aliona Cornea.

S-a respins pretenția lui Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco și Victor Bivol cu privire la dispunerea remedierii construcției prin acoperirea golului sub geamul exterior la anexa xxxxxx ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Anastasia Nanii în beneficiul lui Stanislav Cornea cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise în sumă de 75 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că în contextul în care apartamentul ce aparține pârței Nanii Anastasia este situat la nivelul superior imobilului al cărui recepție este vizată, amplasat la subsol/soclu, în contextul hotărârilor judecătorești anterioare, pentru recepția finală a imobilului dat este necesar acordul pârței, pe care aceasta refuză să-l ofere, însă omite să specifice motivele pentru care refuză eliberarea acordului la recepția finală a încăperii litigioase și nu a indicat că prin această recepție îi va fi încălcat vreun drept legal. Deoarece înregistrarea, potrivit art. 321 alin. (2) Cod civil a dreptului de proprietate al investitorilor în lucrările de construcție realizate în încăperea vizată, urmează a fi realizată în baza procesului-verbal de recepție finală, omisiunea acordării de către pârță a acordului la recepționarea finală a imobilului constituie o ingerință în contextul nejustificării acestuia în dreptul de proprietate al reclamanților. Prin urmare Colegiul civil a constatat ca neîntemeiat refuzul Anastasiei Nanii de a oferi acordul la recepția finală a încăperii cu numărul cadastral xxxxxx investitori Aliona Cornea și Stanislav Cornea.

Instanța de apel a constatat lipsa la materialele cauzei a vreunui raport de expertiză ce ar confirma că golul în fereastra de la apartamentul pârței, în locul căruia a fost instalată o ușă de ieșire în afara blocului, ar leza în vreun mod drepturile acestora, inclusiv prin prisma structurii de rezistență a blocului în contextul în care golul în geam a fost realizat la anexa la apartamentul pârței, aparent edificat de către aceasta din urmă, astfel încât anexa respectivă nu se referă la partea blocului locativ aflată în coproprietatea proprietarilor de apartamente. Prin urmare Colegiul a conchis că pretenția nominalizată a reclamanților urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul a apreciat ca fiind eronate trimiterile primei instanțe la dispozițiile Legii condominiului în fondul locativ, deoarece prevederile acestei Legi sunt inaplicabile speței în contextul în care la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma realizarea condiției instituite de art. 1 al Legii indicate pentru constituirea condominiului.

La 11 iulie 2019 Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco, Victor Bivol, reprezentați de avocatul Ion Mazur, au declarat recurs solicitând casarea parțială a deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral și anume a dispune remedierea construcției – acoperirea golului sub geamul exterior la anexa xxxxxxxx, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea recursului a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit.c) Cod de procedură civilă, și anume interpretarea eronată a normelor materiale.

În motivarea recursului a indicat că motiv de respingere a cerinței, instanța de apel a menționat că la materialele cauzei lipsește un raport de expertiză ce ar confirma că golul în fereastra de la apartamentul pârței, în locul căruia a fost instalată o ușă de ieșire în afara balconului, ar leza în vreun mod drepturile acestora. Astfel respectiva afirmație contravine circumstanțelor de fapt și de drept, or la

materialele cauzei au fost anexate poze ce confirmă că drepturile lor sunt lezate și anume prin deteriorarea proprietății reclamanților, acoperișului la intrarea în încăperea care este obiectul prezentului litigiu, totodată fiind șifonat aspectul exterior-estetic al blocului locativ.

Au menționat că pentru acest fapt Anastasia Nanii a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, ce denotă faptul că această intervenție contravine legii și constituie o încălcare ce urmează a fi remediată. Faptul că anexa respectivă nu constituie dreptul de proprietate în comun cu toți locuitorii blocului locativ este o eroare care nu are cum să influențeze soluția.

Au invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 57 din Legea cu privire la locuințe. Astfel referința că numai administratorii pot să se adreseze în instanță de judecată, conform art. 57 alin.4 din Legea cu privire la locuințe, constituie un motiv nejustificat, sau în acest caz s-ar limita dreptul de acces la instanță. Așa cum drepturile sale au fost încălcate, dâșii în temeiul alin.5 art.57 din Legea cu privire la locuințe s-au adresat cu prezenta cerință în judecată.

Astfel instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 376 Cod civil, art. 57 din Legea cu privire la locuințe și a respins eronat pretenția pe motive procedurale formale prin ce a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință părților la proces la 03 iunie 2019 (f.d. 115, vol.II), însă lipsește confirmarea recepționării acesteia.

Prin urmare, recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco, Victor Bivol, reprezentați de avocatul Ion Mazur la 11 iulie 2019, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco, Victor Bivol, reprezentați de avocatul Ion Mazur, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tișenco, Victor Bivol, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74).

De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco, Victor Bivol, reprezentați de avocatul Ion Mazur.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Vera Cotruță-Tîșenco, Victor Bivol, reprezentați de avocatul Ion Mazur.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh