

Dosarul nr. 3ra-1323/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rudnițchi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2018 Andrei Rudnițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 363-p din 14 mai 2018 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, s-a dispus numirea sa în funcția de inspector principal Post Vamal Hagimus, Biroul Vamal Centru, în condițiile contractului individual de muncă, eliberându-l din funcția de inspector principal, Post Vamal Aeroport Internațional Chișinău, începând cu 14 mai 2018.

Acest ordin i-a fost adus la cunoștință în data de 14 mai 2018, pe care îl consideră neîntemeiat și ilegal.

Reieșind din faptul că în conținutul ordinului dat au fost indicate prevederile art. 28 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precum și art. 18 din Legea serviciului în organele vamale, care reglementează aspectele legate de transferul colaboratorului din cadrul organelor vamale, a indicat că acesta este un ordin de transfer.

Astfel, reclamantul a relatat că au fost încălcate prevederile art. 18 al Legii serviciului în organele vamale, care stipulează expres condițiile de transfer și anume transferul colaboratorului vamal în altă funcție din cadrul aceleiași organ vamal sau în alt organ vamal se efectuează în conformitate cu legislația muncii, iar conform art. 74 alin. (1) al Codului muncii, transferul salariatului la o altă muncă permanentă

în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permite numai cu acordul scris al părților.

La caz, a susținut că transferul s-a efectuat unilateral de către pârât, care nu i-a solicitat acordul ca salariat de a fi transferat în cadrul biroului vamal din altă localitate în cadrul aceleiași instituții.

A relevat că pârâtul a neglijat prevederile legale și a dispus unilateral prin ordinul nr. 363-p numirea sa în funcția de inspector principal în cadrul Biroul Vamal Centru, Post vamal Hagimus.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 1, 16, 17, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea ordinului nr. 363-p din 14 mai 2018 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care s-a dispus numirea sa în funcția de inspector principal Post vamal Hagimus, Biroul Vamal Centru, în condițiile contractului individual de muncă, transferându-l din funcția de inspector principal, Post Vamal Aeroport Internațional Chișinău din data de 14 mai 2018, obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova, de a-l reîncadra în funcția deținută anterior și anume funcția de inspector principal în Postul Vamal Aeroport Internațional Chișinău a Biroului Vamal Chișinău, cu încasarea din contul Serviciului Vamal al Republicii Moldova în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. A fost anulat ordinul nr. 363-p din 14 mai 2018 emis de directorul general al Serviciului Vamal, cu restabilirea lui Andrei Rudnițchi în funcția anterior deținută. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 31 iulie 2018 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 23 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că la baza ordinului contestat, au stat prevederi legale care reglementează transferul salariatului de la o unitate la alata, iar o condiție obligatorie la transferul salariatului este acordul ultimului la transfer, care în situația dată lipsește.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că la emiterea ordinului nr. 363-p din 14 mai 2018, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, nu a respectat prevederile legale, motiv din care corect a fost anulat de către prima instanță.

În consecință, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință soluția de admitere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 29 august 2019 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus recurs împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A relevat că ordinul contestat a fost emis în contextul în care legiuitorul a atribuit directorului Serviciului Vamal dreptul de a efectua remanieri de personal, iar în acest sens, instanța de apel greșit a constatat că ordinul dat este unul de transfer.

La fel, a enunțat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că intimatul nu a fost transferat în altă funcție, dar a fost numit în aceeași funcție în cadrul aceleiași entități, îndeplinind aceleași atribuții funcționale.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 12 martie 2019, iar conform extrasului din poșta electronică rezultă că decizia a fost expediată la adresa de e-mail a recurentului la data de 1 august 2019 (f.d.88).

Astfel, recursul depus la 29 august 2019, este în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu