

Dosarul nr. 3ra-1369/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium-Cons Grup” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva hotărârii din 9 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 28 martie 2018 SRL „Premium-Cons Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 23 iunie 2017 Inspecția de Stat în Construcții a emis prescripția nr. 0004014 cu următoarele neconformități depistate: construcția complexului locativ din str. B.P.Hașdeu 20 și 22, mun.Chișinău s-a extins în afara terenului deținut în proprietate la moment (și anume blocul nr.2 se extinde pe terenul municipal cu aproximativ -100 m.p.); coeficientul de utilizare a terenului (CUT) la nivel de zonă, cât și la nivel de teren nu corespunde indicilor din regulamentul local de urbanism, fiind majorat respectiv cu 1,09 unități la nivel de teren.

Astfel, s-a propus lichidarea neconformităților depistate în rezultatul controlului în termen de 30 zile cu înștiințarea în scris a Inspecției de Stat în Construcții.

Ulterior, la 22 august 2017 Inspecția de Stat în Construcții a emis Prescripția nr. 0004019 în care s-a indicat că nu au fost lichidate neconformitățile depistate în rezultatul controlului inopinat nr.27/06-CI-3 din 23 iunie 2017, necâtând la faptul că termenul de lichidare a neconformităților a fost prelungit până la data de 21 august 2017, fiind în așa fel neglijate prevederile prescripției nominalizate, fapt ce contravine art. 22 alin.(1) lit. e), art. 24 lit. f) al Legii nr. 721 din 2 februarie 1996

privind calitatea în construcții. Privitor la propuneri s-a indicat că se sistează toate lucrările de construcții până la îndeplinirea neconformităților prescrise în prescripția nr. 0004014 din 23 iunie 2017.

A menționat că la 18 ianuarie 2018 între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Premium-Cons Grup” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului, în temeiul căruia SRL „Premium-Cons Grup” a devenit proprietar al terenului cu suprafața de 0,0251 ha, din str. B.P. Hașdeu și deoarece pe acest teren va fi amplasat complexul locativ, a înaintat cererea prealabilă nr.355 din 22 martie 2018, prin care a solicitat anularea prescripțiilor nr. 0004014 din 23 iunie 2017 și nr. 0004019 din 22 august 2017.

Cu referire la coeficientul de utilizare a terenului (CUT), reclamantul a indicat că acesta este prevăzut în Regulamentul local de urbanism și dispoziția Primarului nr. 480-d. În procesul elaborării documentației de proiect s-a ținut cont de prevederile conținute în certificatul de urbanism, inclusiv cele referitoare la CUT, documentația de proiect fiind verificată în modul stabilit de către verificatorii atestați.

Reclamantul a considerat că prescripțiile urmează a fi anulate pe motivul lichidării neconformităților.

A mai relatat că SRL „Premium-Cons Grup” nu a contestat prescripțiile în vara anului 2017, fiind de acord că la acel moment existau neconformități - lucrările de construire se desfășurau pe terenul asupra căruia întreprinderea nu deținea încă dreptul de proprietate sau dreptul de posesie și folosință. Această neconformitate a fost înlăturată, motiv pentru care SRL „Premium-Cons Grup” s-a adresat la Inspekția de Stat în Construcții cu cerere prin care a solicitat anularea prescripțiilor.

A arătat că actul normativ care reglementează controlul de stat al calității în construcții este hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, iar în conformitate cu pct. 23 din Regulament, controlul calității în construcții se finalizează cu întocmirea raportului de control (notei de control), a procesului-verbal de control, în care se oglindesc rezultatele controlului. La raport (notă) și la procesul-verbal de control se anexează lista neconformităților, prescripțiile înmânate, procesele-verbale de constatare a contravențiilor administrative, explicațiile persoanelor cu funcții de răspundere etc, însă nu a fost întocmit nici raport de control și nici proces-verbal de control.

Reclamantul a invocat că potrivit Regulamentului Inspekției de Stat în Construcții, aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 360, una din atribuțiile Inspekției constituie sistarea valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de autoritățile administrației publice locale, în caz de depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare (Capitolul II, pct. 10 lit.(q)).

În această privință, a specificat că Inspekția de Stat în Construcții nu a sistat valabilitatea certificatului de urbanism/autorizației de construire, astfel că actele emise pentru edificarea construcției din str. Bogdan P. Hașdeu 20 și 22 sunt perfect valabile și produc efecte juridice până în prezent.

Mai mult, a indicat că Inspekția de Stat în Construcții a fost în drept să formuleze acțiune în judecată, solicitând anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, însă o astfel de acțiune nu a fost depusă, iar certificatul de urbanism și autorizația de construire au rămas perfect valabile.

A invocat că conform art. 29 alin. (2) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, prescripția va stabili: expres și clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate; recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor și natura recomandărilor; prevederile normative în al cărei temei au fost emise recomandările; termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările; măsuri restrictive, după caz.

Astfel, a relevat că inspectorul nu a indicat prevederile legale care au fost încălcate și nici prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările.

La fel, a menționat că art. 29 alin. (7) din aceeași lege, prevede că, în cazul în care persoana supusă controlului nu înlătură încălcările legislației în termenul stabilit conform alin. (4), organul de control care a emis prescripția, în funcție de gradul de pericol constat, conform limitelor stabilite la art. 5, poate emite altă prescripție, cu sau fără măsuri restrictive, și/sau poate aplica sancțiuni prevăzute de lege, iar conform art. 29<sup>1</sup> alin. (7), măsurile restrictive pot fi impuse doar pentru un termen restrâns, în limita necesității de eliminare a pericolului iminent, termen care se indică în mod expres în prescripție de către organul de control indiferent de termenul indicat, orice măsură restrictivă încetează odată cu executarea prescripției prin înlăturarea încălcărilor indicate și prezentarea în termen a confirmărilor de rigoare de către persoana supusă controlului sau la data suspendării și/sau anulării prescripției de către organul emitent, organul ierarhic superior sau instanța de judecată.

Reclamantul a declarat că au fost înlăturate încălcările depistate, prin faptul că la 18 ianuarie 2018 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului, în temeiul căruia Primăria municipiului Chișinău a vândut către SRL „Premium-Cons Grup” terenul cu suprafața de 0,0251 ha amplasat în mun. Chișinău str. Bogdan P. Hașdeu, iar la 12 februarie 2018 Inspekția Teritorială în Construcții „Centru” a fost informată prin demersul cu nr. de intrare 322 despre faptul înlăturării neajunsurilor, prin încheierea contractului menționat.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea prescripțiilor nr. 0004014 din 23 iunie 2017 și nr. 0004019 din 22 august 2017, prin care s-a dispus lichidarea neconformităților și sistarea lucrărilor de construcție de pe adresa mun. Chișinău str. Bogdan P. Hașdeu 20, 22.

Prin hotărârea din 9 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea de chemare în judecată și au fost anulate prescripțiile Inspekției de Stat în Construcții (substituită cu Agenția pentru Supraveghere Tehnică) nr. 0004014 din 23 iunie 2017 și nr. 0004019 din 22 august 2017, prin care s-a dispus lichidarea neconformităților și sistarea lucrărilor de construcție de pe adresa mun. Chișinău str. Bogdan P. Hașdeu 20,22.

La 8 august 2018 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a declarat apel împotriva hotărârii din 9 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva hotărârii din 9 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că de către SRL „Premium - Cons Grup” au fost înlăturate încălcările depistate la

momentul emiterii prescripțiilor, prin faptul că a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului la 18 ianuarie 2018, în temeiul căruia Primăria municipiului Chișinău a vândut către SRL „Premium-Cons Grup” terenul cu suprafața de 0,0251 ha amplasat în mun. Chișinău, str. Bogdan P. Hașdeu.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință soluția de admitere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 1 august 2019 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus recurs împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A indicat că nu au fost atrase în proces toate persoanele în privința cărora a fost întocmită prescripția, fiind încălcat dreptul de apărare a acestora.

La fel, a relevat că instanța de apel contrar art. 238 din Codul administrativ, fără a solicita din oficiu probe noi, a admis drept probe extrasele din cartea tehnică care se regăsește nemijlocit la SRL „Premium-Cons Grup” și care nu au fost prezentate în instanța de fond.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 2 iulie 2019.

Astfel, recursul depus la 1 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma

prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța

atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu