

Dosarul nr. 3r-231/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Eudochia Botnari reprezentată de avocatul Valeriu Bargan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Eudochia Botnari împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea avocatului Valeriu Bargan în interesele Eudochiei Botnari cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 9 noiembrie 2017 Eudochia Botnari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției din 10 octombrie 2017, nr. 15394 cu privire la achitarea indemnizației Eudochiei Botnari. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Eudochiei Botnari suma de 26 534,79 de lei, cu titlu de indemnizație pentru creșterea copilului minor.

Prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

La 26 iunie 2019 Valeriu Bargan în interesele Eudochiei Botnari, a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare referitoare la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului Valeriu Bargan în interesele Eudochiei Botnari cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 17 octombrie 2019 Eudochia Botnari reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A susținut că instanța de apel a apreciat greșit faptul că pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, este o cerință nouă care nu a fost înaintată în prima instanță și respectiv, depășește limitele examinării pretențiilor în apel.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi încheieri de admitere a cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 septembrie 2019, iar conform extrasului din poșta electronică rezultă că încheierea a fost expediată la adresa de e-mail a reprezentantului recurente, avocatul Valeriu Bargan la 11 octombrie 2019 (f.d.175).

Astfel, recursul depus la 17 octombrie 2019, este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis și anulează încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea avocatului Valeriu Bargan în interesele Eudochiei Botanari cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la

proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin prisma normei de drept citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că instanța de apel incorect a constatat că cererea depusă de Valeriu Bargan în interesele Eudochiei Botanari cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare referitoare la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, este neîntemeiată, rezultând din următoarele aspecte.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului, prin referința la cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eudochia Botnari reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a solicitat încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei, menționând că eliberarea bonului fiscal ce confirmă suportarea acestor cheltuieli, a fost eliberat după pronunțarea hotărârii primei instanțe.

În speță, Curtea de Apel Chișinău cu referire la prevederile art. 238 alin. (1) Cod administrativ, a reținut că solicitarea avocatului Valeriu Bargan depășește limitele examinării pretențiilor în apel, deoarece asupra acestei cerințe nu s-a expus instanța de fond și respectiv este o cerință nouă ce vizează compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în prima instanță.

Față de aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că concluziile Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 11 septembrie 2019, sunt greșite și rezultă din interpretarea eronată a prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Iar în corespundere cu art. 98 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

În contextul normelor citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că instanța de judecată dispune încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea părții în proces.

În această privință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că instanța de apel a omis faptul că prin cererea de concretizare a cerințelor din acțiune depusă în prima instanță la 30 iulie 2018,

Eudochia Botnari reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a solicitat inclusiv și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta acțiune.

Astfel, devine neîntemeiat argumentul instanței de apel cu referire la faptul că încasarea cheltuielilor de judecată este o ceință nouă, care depășește limitele examinării pretențiilor în apel.

Or, prevederile procesual civile ce reglementează încasarea cheltuielilor de judecată, nu limitează participanților la proces dreptul de a solicita aceste cheltuieli la orice etapă a procesului, ceea ce presupune că părțile pot face oricând dovada suportării acestora.

În atare ordine de idei și având în vedere că prin încheierea contestată, instanța de apel a evitat de a se expune asupra argumentelor invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul temeiniciei sau netemeiniciei pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată prin prisma probelor prezentate ce confirmă rezonabilitatea și proporționalitatea acestora, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că soluția dată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Eudochia Botnari reprezentată de avocatul Valeriu Bargan.

Se anulează încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu