

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Eugenia Munteanu, reprezentată de avocatul Ion Modval,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Ghilan împotriva Eugeniei Munteanu, intervenient accesoriu Munteanu Gheorghe Gheorghe privind încasarea datoriei și,

cererea reconvențională depusă de Eugenia Munteanu împotriva Mariei Ghilan, intervenienți accesorii Munteanu Gheorghe Dumitru, Ghilan Sundari Vasile privind declararea nulității absolute a recipisei din 01 noiembrie 2014,

împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2017 Maria Ghilan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Munteanu privind încasarea datoriei în mărime de 7200 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 noiembrie 2014, a împrumutat pârâtei Eugenia Munteanu suma de 7200 euro, fapt confirmat prin recipisa scrisă personal de către aceasta, cu termenul de rambursare până la data de 01 ianuarie 2015.

A menționat că, până în prezent, pârâta Muntean Eugenia nu i-a restituit împrumutul, iar nenumăratele sale solicitări de a-i fi restituită datoria au fost lăsate fără răspuns, mai mult, pârâta declarativ afirmă că nici nu va întoarce datoria.

A invocat că la 14 decembrie 2017, a adresat pârâtei o notificare, prin care i-a solicitat restituirea sumei de bani împrumutate în baza recipisei, însă pârâta nu și-a onorat obligațiunile de plată a datoriei.

A susținut că, în prezent, se află în concediu de îngrijire a copilului, primind o indemnizație modestă, crește și educă trei copii minori, iar veniturile date sunt insuficiente pentru întreținerea familiei și are nevoie de mijloacele financiare pe care le-a acordat cu împrumut.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a atras

calitate de intervenient accesoriu Munteanu Gheorghe.

Prin cerere de concretizare reclamanta a solicitat încasarea de la Eugenia Munteanu datoria în baza recipisei în sumă de 7200 euro și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la înaintarea cerea de chemare în judecată în mărime de 4 405 de lei, cheltuieli de executare a actelor judiciare în mărime de 2080 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, cât și a cheltuielilor de deplasare în mărime de 1200 de lei.

La 01 august 2018 Eugenia Munteanu a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Ghilan, intervenient accesoriu Munteanu Gheorghe Dumitru, Ghilan Sundari Vasile solicitând declararea nulității absolute a recipisei din 01 noiembrie 2014 prin care Eugenia Munteanu ar fi primit cu împrumut suma de 7200 euro de la Maria Ghilan și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că feciorul său, Munteanu Gheorghe a împrumutat la 01 decembrie 2013 de la Ghilan Sundari, care este soțul pârâtei Maria Ghilan, suma de 6500 euro pentru a restitui datoria acumulată în urma jocurilor de noroc.

A menționat că la aceeași dată a fost întocmită recipisa prin care fiul ei și-a asumat obligațiunea de a restitui până la 01 martie 2014 suma de 8700 euro, din care suma de 6500 euro constituie suma împrumutului, iar suma de 2200 euro constituie dobânda la împrumut, însă în recipisa dată a fost inclusă ca împrumutător soția lui Ghilan Sundari, pârâta Ghilan Maria.

A susținut că la 01 aprilie 2014, Munteanu Gheorghe a restituit lui Ghilan Sundari suma de 2000 euro, iar ulterior, din motiv că fiul ei era plecat peste hotare, dânsa personal, în tranșe, a restituit la 24 mai 2014 lui Ghilan Sundari suma de 1800 euro, la 12 august 2014 suma de 1800 euro și la 14 octombrie 2014 suma de 1200 euro.

A indicat că la solicitarea ei de a i se elibera o confirmare pentru sumele restituite Ghilan Sundari i-a menționat că atunci când va fi restituită întreaga sumă îi va restitui recipisa întocmită de Munteanu Gheorghe.

A relatat că la data de 14 octombrie 2014, când dânsa a restituit ultima sumă de 1200 euro, i-a cerut lui Ghilan Sundari restituirea recipisei întocmite de fecior, însă Ghilan Sundari i-a zis că suma întoarsă reprezintă doar dobânda la suma împrumutată deoarece ar fi restituit cu întârziere suma împrumutului și dacă dorește să-i restituie recipisa semnată de fecior, urmează să-i elibereze o altă recipisă prin care să confirme că a primit personal de la Maria Ghilan suma de 7200 euro pe care se obligă să o restitui până la 01 ianuarie 2015.

A indicat că conștientizând că Ghilan Sundari încearcă să obțină nejustificat de la ei o sumă mai mare decât cea împrumutată și nu dorește să restituie recipisa întocmită de feciorul ei și nici nu dorește să-i elibereze o recipisă pentru sumele primite, fiind derutată, a decis să-i elibereze, la insistența acestuia, o altă recipisă prin care a confirmat că a primit de la Ghilan Maria suma de 7200 euro, pe care s-a obligat să o restituie până la 01 ianuarie 2015 și tot la indicația lui a scris în recipisă data întocmirii 01 noiembrie 2014.

A comunicat că după ce a revenit acasă, dânsa i-a povestit soțului Munteanu Gheorghe despre cele întâmplate, care i-a zis să meargă la poliție și să declare acest fapt.

La 20 octombrie 2014, a mers la Inspectoratul de Poliție Călărași unde a depus o plângere, fiind ulterior audiată pe marginea cazului unde a declarat cele

întâmplute, iar după audiere inspectorul de poliție a anunțat-o că se vor clarifica și va fi anunțată despre rezultatul examinării.

A menționat că după depunerea declarațiilor nu a mai fost invitată la poliție și nici nu a primit nici o informație despre examinarea petiției, astfel considerând că cauza a fost soluționată.

A relevat că abia la începutul anului 2018, când a primit cererea de chemare în judecată depusă de Maria Ghilan privind încasarea sumei de 7200 euro, a mers la Inspectoratul de Poliție Călărași unde a primit o copie de pe materialul acumulat însoțit de concluzia că faptele expuse s-au confirmat parțial, iar cazul dat nu conține elementele a careva infracțiuni sau contravenții, dar între părți există un litigiu de ordin civil.

A remarcat că careva bani, nici la data de 01 noiembrie 2014 nici la o altă dată, de la Ghilan Maria sau Ghilan Sundari nu a primit, fiind impusă să scrie și să semneze recipisa respectivă ca o condiție pentru a primi recipisa întocmită de feciorul ei. Mai mult, la data de 01 noiembrie 2014 când a fost indicată în recipisa data împrumutului, dânsa nici nu se afla în Republica Moldova, fapt confirmat prin informația eliberată de Inspectoratul General al Poliției de frontieră, anexat la materialele cauzei.

A susținut că în raport cu contractul de împrumut, recipisa este un înscris ce reflectă operațiunea de încasare, transmitere sau recepționare efectivă a sumelor bănești sau a bunurilor, pe când Maria Ghilan nu a confirmat prin probe incontestabile și pertinente faptul executării obligațiilor sale de transmitere a banilor.

A indicat că împrumutul face parte din categoria contractelor reale, pentru încheierea lui fiind necesară atât realizarea acordului de voință, dar și predarea lucrului care formează obiectul contractului.

A afirmat că recipisa din 01 noiembrie 2014, este lovită de nulitate absolută, pe motiv că contravine normelor imperative, care impun o conduită obligatorie, însă care nu a fost respectată la întocmirea acesteia.

Consideră că recipisa este lovită de nulitate absolută în condițiile în care la încheierea acesteia nu au fost respectate mai multe condiții de valabilitate a actului juridic și anume: consimțământul, care reprezintă manifestarea de voință a reconvenientei Munteanu Eugenia de a lua cu împrumut careva sume de bani de la Ghilan Maria; obiectul actului juridic, care reprezintă obligația persoanei care a încheiat actul juridic, în cazul dat banii care au fost împrumutați, ori careva bani de la Ghilan Maria nu a primit nici la data de 01 noiembrie 2014 și nici la o altă dată; cauza actului juridic, și anume că la încheierea actului juridic împrumutătorul Ghilan Maria nu a transmis obiectul împrumutului - banii, iar împrumutatul nu a primit careva sume și nici nu și-a dorit acest fapt.

A relevat că actul juridic întocmit de Eugenia Munteanu cade și sub incidența nulității actului juridic fictiv, deoarece recipisa întocmită și datată cu 01 noiembrie 2014, a fost eliberată lui Ghilan Sundari fără intenția de a produce efecte juridice, dar s-a urmărit doar scopul dobândirii de la Ghilan Sundari a recipisei întocmite la 01 martie 2014 de feciorul acesteia, Munteanu Gheorghe, deoarece împrumutul a fost restituit, iar Ghilan Sundari a refuzat restituirea recipisei, invocând că suma restituită constituie doar dobânda împrumutului.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea din contul Eugeniei

Munteanu în beneficiul Mariei Ghilan a datoriei în baza recipisei în mărime de 7200 euro, sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată ce constau din suma de 4405 de lei cu titlu de taxă de stat, 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 2080 de lei cu titlu de cheltuieli de executare și suma de 1200 de lei cheltuieli de deplasare.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Eugenia Munteanu împotriva Mariei Ghilan, intervenienți accesorii Munteanu Gheorghe Gheorghe, Ghilan Sundari privind declararea nulității absolute a recipisei din 01 noiembrie 2014 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins din lipsă de teme, apelul declarat de avocatul Ion Modval în interesele Eugeniei Munteanu și s-a menținut hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că instanța de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Examinând contractul supus litigiului, instanța de apel a constatat că acest înscris are toate calitățile valabile necesare actului juridic, inclusiv acesta corespunde criteriilor legale cu privire la obiectul, cauza și forma actului juridic, reglementate de art.206-art.211 Cod civil.

A reținut că în speță, pârâta-apelantă a invocat nulitatea absolută a contractului de împrumut și în susținerea acțiunii reconvenționale a indicat cerințele art.216, art.217, art.220, 221, combinate cu art.199, art.206, art.207 Cod civil. În mod deosebit instanța de apel a analizat argumentele apelantei cu privire la lipsa consimțământului ei la încheierea contractului de împrumut, precum și afirmațiile cu privire la caracterul fictiv al acestui contract.

Apreciind actele cauzei sub aspectul lipsei consimțământului și a naturii pretins fictive a contractului de împrumut, Colegiul a stabilit că acestea nu au fost confirmate cu probe pertinente și admisibile. Or, textul contractului de împrumut (recipisei) a fost redactat și întocmit personal de împrumutata Eugenia Munteanu și acest aspect nu a fost contestat de părți.

Din acest punct de vedere, în accepțiunea instanței de apel, pare a fi neverosimilă afirmația apelantei că dânsa nu ar fi manifestat acordul la încheierea și primirea împrumutului or, recipisa scrisă de mâna ei combate declarația despre lipsa de consimțământ. În acest sens Eugenia Munteanu, nu a prezentat și nu a administrat probe care să indice la faptul că dânsa a întocmit recipisa sub amenințare sau sub acte de violență. Astfel, apelanta nu a demonstrat împrerjurările care să conducă la concluzia cu privire la esența fictivă a contractului.

La fel, actele (înscrierile) dobândite la organul de urmărire penală (f.d.40-54) nu sunt de natură să înfrângă forța probantă a contractului (recipisei) de împrumut. În primul rând, declarațiile respective în calitate de martor sunt contrare prevederilor art. 121-124 CPC și nu pot fi acceptate or, nu există o sentință irevocabilă bazată pe aceste probe dobândite de un polițist, dimpotrivă în pornirea urmăririi penale a fost refuzat.

Instanța de apel a relevat că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la

locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

Colegiul a punctat că, ținând cont de faptul că Eugenia Munteanu nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului față de Maria Ghilan, împrumutătoarea este îndreptățită legal, în baza normelor de drept material, să solicite împrumutatei, inclusiv pe cale judiciară, executarea prestației de restituire a împrumutului.

Prin urmare, odată fiind stabilit faptul existenței raportului juridic obligațional între părți și neonorării obligației împrumutatei de restituire a împrumutului în mărime de 7200 euro, Colegiul a apreciat ca fiind întemeiată și legală concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea încasării din contul Eugeniei Munteanu în beneficiul Mariei Ghilan a sumei împrumutului în mărime de 7200 euro.

Colegiul a considerat necesar să enunțe că chiar dacă în recipisa scrisă și semnată de către Eugenia Munteanu, este indicată eronat o altă dată decât data reală la care înscrisul a fost întocmit, acest fapt nu denaturează și nu schimbă voința părților, nu influențează asupra raportului obligațional stabilit între împrumutător și împrumutat.

Subsecvent la acțiunea reconvențională înaintată de Eugenia Munteanu, instanța de apel a reținut că Eugenia Munteanu își întemeiază pretenția cu privire la declararea nulității contractului de împrumut - materializat prin recipisa semnată la 01 noiembrie 2014 de către Eugenia Munteanu, pe prevederile art.216 alin. (1) Cod civil.

La caz, Colegiul a reținut că apelanta, a invocat nulitatea absolută a recipisei din 01 noiembrie 2014, pe motiv că la încheierea acesteia nu au fost respectate mai multe condiții de valabilitate a actului juridic și anume: lipsa unui element esențial pentru formarea actului juridic, precum consimțământul (art. 199), obiectul (art. 206), cauza (art. 207); prin obiectul sau cauza sa actul juridic contravine normelor imperative (art. 220), totodată consideră ca actul juridic întocmit de apelanta este și unul fictiv (art. 221).

Instanța de apel a reliefat că apelanta explică lipsa consimțământului doar prin faptul că nu a existat o manifestare de voință or, la materialele dosarului este anexată recipisa cu termenul de prescripție 01 ianuarie 2015 care formează voința exteriorizată, înscris semnat și scris personal de Eugenia Munteanu.

Colegiul a relatat că apelanta nu a indicat și nici nu a probat de care anume vicii ar fi fost alterat consimțământul ei fie de eroare, de dol, de violență, or argumentul că ar fi fost impusă de către soțul intimatei Maria Ghilan este unul declarativ, lipsit de oricare valoare juridică.

Cu referire la lipsa obiectului actului juridic, instanța de apel a conchis că apelanta a argumentat prin faptul că nu ar fi luat careva bani or, obiectul trebuie să existe la momentul încheierii actului, să fie licit, să se afle în circuitul civil, să fie determinat sau determinabil (art. 206 CC ai RM). Astfel, apelanta nu prezentat nici un argument probat că banii care i-au fost împrumutați nu au existat or, mai mult nu ar fi fost în circuitul civil.

Cât privește lipsa cauzei actului juridic, invocat de către apelanta ca temei de nulitate absolută a recipisei, Colegiul a constatat că apelanta invocă faptul că la scrierea actului juridic împrumutătorul nu a transmis obiectul, iar împrumutatul nu a primit careva sume de bani și nici nu și-a dorit acest fapt or, recipisa scrisă și semnată personal de dânsa confirmă anume faptul primirii sumei de bani de 7200 euro.

Colegiul a atestat că de către apelantă a mai fost invocat drept temei al nulității

absolute a actului juridic și prevederile art.220 Cod Civil, însă, aceste afirmații nu pot fi reținute or, contractul de împrumut este expres reglementat de legislația civilă și o asemenea activitate a părților circuitului civil nu contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

A remarcat că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, în temeiul alin.(2) din art.221 Cod civil, poate fi invocat doar în privința unor terți, când există intenția din partea ambelor părți contractante a pretinsului contract simulat de a crea o aparentă juridică pentru aceste terțe persoane, or anume atunci manifestarea de voință în cazul actului juridic este falsă și are drept scop inducerea în eroare a altor persoane și nici într-un caz nu este atribuită părților actului juridic.

În mod distinct, cu titlu de principiu instanța de apel a subliniat că prevederile legale cu privire la actul juridic urmează a fi respectate cu strictețe și în situația raporturilor de împrumut în sumă care depășește 1000 de lei, acestea, în mod obligatoriu, urmează a fi perfectate în formă scrisă, iar din acest punct de vedere nu pot fi reținute afirmațiile că împrumutata a restituit careva sume de bani către familia Ghilan Sundari și Maria Ghilan, atunci când lipsește dovada scrisă.

Astfel, Colegiul a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea respingerii acțiunii reconvenționale înaintate de Eugenia Munteanu având în vedere că actul juridic a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar apelanta nu a făcut dovada faptului că recipisa în sensul dispozițiilor indicate, a fost încheiată în contradicție cu normele imperative, sau că aceasta este un act juridic fictiv, în sensul art.221 Cod civil.

La 15 august 2019 Eugenia Munteanu, reprezentată de avocatul Ion Modval a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Maria Ghilan privind încasarea sumei și să fie admisă acțiunea reconvențională depusă de Eugenia Munteanu privind declararea nulității recipisei din 01 noiembrie 2014, anularea sechestrului aplicat prin încheierea din 27 februarie 2018 și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 14 437,73 de lei.

În motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare au adoptat decizii neîntemeiate care sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, cu probele prezentate, nefiind pe deplin elucidate toate circumstanțele pricinii, instanța interpretând eronat legea.

A menționat că instanțele de judecată au dat o apreciere arbitrară probelor prezentate de recurentă or, aceasta a anexat la materialele cauzei originalul recipisei întocmite de Gheorghe Munteanu la 01 decembrie 2013 prin care se confirmă că a primit de la Maria Ghilan suma de 8700 euro, fapt ce confirmă că de fapt împrumutul a fost efectuat de către fiul ei și nu de ea. Instanțele de judecată nu au încercat să stabilească dacă Maria Ghilan a împrumutat bani atât lui Gheorghe Munteanu la 01 decembrie 2013, cât și Eugeniei Munteanu la 01 noiembrie 2014, sau în cazul dat este vorba despre unul și același împrumut.

A susținut că din actele prezentate și din explicațiile părților rezultă că aceste două recipise se referă la unul și același împrumut acordat lui Gheorghe Munteanu la 01 decembrie 2013 și nu este un împrumut separat acordat recurentei or, ea careva bani niciodată nu a primit de la soții Ghilan, fapt ignorat de instanțele de judecată.

A indicat că de către instanțele de judecată au fost apreciate arbitrar și materialele acumulate de IP Călărași la plângerea depusă de Eugenia Munteanu la 20 octombrie 2014.

A remarcat că Eugenia Munteanu careva mijloace financiare nici la data de 02 noiembrie 2014 nici la o altă dată de la Maria Ghilan sau Ghilan Sundari nu a primit, fiind impusă să scrie și să semneze recipisa ca o condiție pentru a primi recipisa întocmită de feciorul acesteia.

A susținut că la 01 noiembrie 2014, data care a fost indicată în recipisă ca fiind ziua împrumutului, recurenta nici nu se afla în Republica Moldova, fapt confirmat prin informația eliberată de Inspectoratul general al Poliției de Frontieră.

A menționat că recipisa din 01 noiembrie 2014 este lovită de nulitate absolută, pe motiv că contravine normelor imperative, care impun o conduită obligatorie, însă care nu a fost respectată la întocmirea acesteia și anume lipsa acordului recurentei de a lua cu împrumut, cât și lipsa transmiterii sumei indicate în recipisă. Recipisa din 01 noiembrie 2014 a fost eliberată lui Ghilan Sundari, anume fără intenția de a produce efecte juridice, neexistând manifestarea de voință în acest sens. Prin eliberarea recipisei date recurenta a urmărit doar scopul dobândirii de la Ghilan Sundari a recipisei întocmite la 01 martie 2014 de feciorul acesteia, Munteanu Gheorghe, dat fiind faptul că împrumutul a fost restituit, iar Ghilan Sundari refuza restituirea recipisei invocând că suma restituită constituie doar dobânda împrumutului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 05 iulie 2019 (f.d.218, vol.I). Astfel, recursul declarat la 15 august 2019 de către Eugenia Munteanu, reprezentată de avocatul Ion Modval, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Eugenia Munteanu, reprezentată de avocatul Ion Modval, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eugenia Munteanu, reprezentată de avocatul Ion Modval, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor imputate instanțelor inferioare, o minimă argumentare a criticii în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în prezenta cauză sunt similare celor indicate în procesul judecării asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Eugenia Munteanu, reprezentată de avocatul Ion Modval.

În conformitate cu art.art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Eugenia Munteanu, reprezentată de avocatul Ion Modval.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh