

Dosarul nr.3ra-1337/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: V.Botnaraș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Sîrbu, V.Mihaila, A.Minciuna)

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației solicitate,

împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a ț ă:

La 22 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur” (în continuare SRL „Legal Tur”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 18 ianuarie 2017 a expedit către Inspectoratul Fiscal Ialoveni conform prevederilor Legii cu privire la accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000 o interpelare, prin care a solicitat comunicarea informației: la ce dată a fost luat la balanța autorității publice locale, Primăria orașului Ialoveni, bunul imobil - clădire cu trei etaje din orașul Ialoveni, strada Prieteniei 4, nr. cadastral xxxx și care a fost documentul primar în baza căruia imobilul nominalizat a fost luat la balanța autorității publice locale.

Reclamantul a concretizat că până în prezent un răspuns de la Inspectoratul Fiscal Ialoveni nu a primit, deși cererea înaintată a fost recepționată de către autoritate, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii.

A mai menționat că pârâtul dispune de informația cerută, asta în condițiile în care Inspectoratul Fiscal Ialoveni este singura instituție publică care are competența de a ține la evidență toate bunurile imobile. Mai mult, a indicat asupra faptului că societatea reclamantă are legătură directă cu bunul imobil din strada Prieteniei 4, deoarece la 16 noiembrie 1994 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între SRL „Europa ST” (în prezent SRL „Legal Tur”) și SA „Ialoveni” privind bunul imobil litigios, iar în perioada 24 martie 1995 – 28 august 2013 societatea a fost proprietară al bunului imobil sus-indicat, când a fost înstrăinat SRL „Vest Holding Grup”.

Din considerentul că până în prezent cererea reclamantei nu a fost soluționată, întru apărarea pe cale judiciară a drepturilor sale SRL „Legal Tur” a depus prezenta acțiune, solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera informațiile solicitate prin interpelarea din 18 ianuarie 2017, și anume comunicarea informației: la ce dată a fost luat la balanța autorității publice locale, Primăria orașului Ialoveni, bunul imobil - clădire cu trei etaje din orașul Ialoveni, strada Prieteniei 4, nr. cadastral xxxx și care a fost documentul primar în baza căruia imobilul enunțat a fost luat la balanța autorității publice locale.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Legal Tur” a fost admisă, fiind constatată încălcarea termenului legal de prezentare a informației de către Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat. A fost obligată Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat de a-i elibera SRL „Legal Tur” informația solicitată prin interpretarea din 18 ianuarie 2017 și anume: la ce dată a fost luat la balanța autorității publice locale – Primăria orașului Ialoveni, bunul imobil – clădire cu trei etaja din or. Ialoveni, str. Prieteniei 4, cu nr. cadastral xxxx și care a fost documentul primar în baza căruia imobilul respectiv a fost luat la balanța autorității publice locale.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru, a fost casată hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Legal Tur” a fost respinsă.

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Legal Tur”, a fost casată integral decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond a ajuns la o concluzie justă privind admiterea acțiunii reclamantei, constatând încălcarea de către Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat a termenului legal de prezentare a informației SRL „Legal Tur” și întemeiat a obligat Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat de a-i elibera SRL „Legal Tur” informația solicitată în baza interpelării din 18 ianuarie 2017, or, deși Serviciul Fiscal de Stat a invocat

faptul că a dat răspuns la cererea reprezentantului reclamantei, la caz nu au fost prezentate probe care să confirme remiterea și recepționarea răspunsului de către SRL „Legal Tur”.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 29 mai 2019, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea actului judecătoresc contestat ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referința asupra cererii de chemare în judecată, în cererea de apel, în referința asupra cererii de recurs și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că în vederea soluționării cererii cu privire la prezentarea informației, Serviciul Fiscal de Stat a întreprins toate măsurile în vederea onorării obligației ce-i revin în conformitate cu legislația privind accesul la informație, precum și legislația cu privire la petiționare.

Astfel, prin scrisoarea adresată Curții de Apel Chișinău (nr. 26/4-3-14/277 din 26 iunie 2017), Serviciul Fiscal de Stat a oferit răspunsul solicitat în baza interpelării din 18 ianuarie 2017, care a fost prezentat de către Primarul orașului Ialoveni, Sergiu Armașu și care a informat că actul primar în baza căruia bunul imobil - clădire cu trei etaje din orașul Ialoveni, strada Prieteniei 4, nr. cadastral xxxx a fost transferat de la balanța SA „Ialoveni” la balanța Primăriei orașului Ialoveni, a fost decizia nr. 4 din 24 aprilie 1994 a Primarului orașului Ialoveni, cu mențiunea că este în vigoare la momentul examinării demersului. La acest răspuns a fost anexată inclusiv și decizia din 24 aprilie 1994 a Primăriei Ialoveni care confirmă cele expuse în scrisoare.

Aceste circumstanțe demonstrează netemeinicia hotărârii și a deciziei instanței de apel.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând decizie neîntemeiată de respingere a apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond, prin care acțiunea a fost admisă.

Prin referința depusă la 4 octombrie 2019, SRL „Legal Tur” a solicitat declararea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru ca inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 29 mai 2019 de către Serviciul Fiscal de Stat (f.d.168) este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 aprilie 2019 (f.d.147) și a fost expeditată în adresa recurentului la 13 mai 2019 (f.d.152).

Din aceste considerente, solicitarea Serviciului Fiscal de Stat invocată în recurs cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului va rămâne fără examinare.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost

încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat

împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru.

Cu referire la argumentul recursului precum că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 aprilie 2019, a respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a menținut hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, în realitate fiind Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că recurentul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru nu este lipsit de dreptul de a solicita Curții de Apel Chișinău de a emite o încheiere de corectare a greșelii în acest sens, or, aceste circumstanțe nu constituie drept temei absolut pentru casarea deciziei instanței de apel, iar completul Colegiului nu este competent să soluționeze această chestiune.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan