

Dosarul nr. 3r-232/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Alexandru Panfilii împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru
perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost declarat inadmisibil apelul Primarului general al municipiului Chișinău
împotriva hotărârii din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe
motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2019 Alexandru Panfilii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței
forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost
admisă parțial cererea de chemare în judecată. Au fost anulate punctele 1 și 3 din
dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 442dc din 31
octombrie 2018 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă,
încheiat cu Alexandru Panfilii, prin demisie”. A fost restabilit Alexandru Panfilii
în funcția de șef al Întreprinderii Municipale „Direcția construcții capitale” a
Primăriei municipiului Chișinău. S-a încasat de la Primăria municipiului Chișinău
în beneficiul lui Alexandru Panfilii salariul pentru absența forțată de la muncă în
perioada 2 noiembrie 2018 - 3 iulie 2019 inclusiv, în sumă de 98 155, 61 de lei. S-
a încasat de la Primăria municipiului Chișinău în beneficiul lui Alexandru Panfilii
prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar, în sumă de 13 572 de lei.
În rest, pretențiile privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca
neîntemeiate.

La 9 iulie 2019 Primarul general al municipiului Chișinău a declarat apel
împotriva hotărârii din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul Primarului general al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 30 octombrie 2019 Primarul general al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A susținut că la caz, instanța de apel urma să emită o încheiere prin care să nu dea curs cererii de apel, prin oferirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, depunerea cererii de apel motivate împotriva hotărârii contestate.

Astfel, a relatat că încheierea de declarare a apelului ca inadmisibil este indisolubil legată de un act judecătoresc de dispoziție prin care se stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar sancțiunea procedurală de declarare a apelului ca fiind inadmisibil, survine doar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În opinia recurentului, prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, nu pot fi privite separat de prevederile art. 235 din același cod, care obligă instanța să indice asupra neajunsurilor depistate la faza verificării condițiilor de admisibilitate a cererii de apel.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 octombrie 2019.

Astfel, recursul depus la 30 octombrie 2019, este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul Primarului general al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că hotărârea din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată apelantului în data de 16 septembrie 2019 prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail oficială a instituției indicată în procura reprezentantului (f.d.81, 25).

Prin urmare, circumstanțele descrise, denotă cu certitudine că Primăria municipiului Chișinău a recepționat hotărârea motivată la 16 septembrie 2019.

În această privință, actele cauzei atestă că Primarul general al municipiului Chișinău în termenul de 30 de zile acordat de lege, nu a depus apelul motivat, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 23 octombrie 2019, corect a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Argumentele recurentului precum că instanța urma să stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor conform art. 235 Cod administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din aceste prevederi legale, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), care nu cuprinde și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine, completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivată a apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelantul nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara inadmisibil apelul.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Primăria municipiului Chișinău nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Ca și consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Panfilii împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu