

Dosarul nr.3r-250/19

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (N. Bobu)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Mina din Cupcini”,
reprezentată de avocatul Boldescu Alexandr,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Mina din Cupcini” împotriva Primăriei satului Hancăuți,
raionul Edineț și Consiliului sătesc Hancăuți, raionul Edineț, intervenient accesoriu
Cancelaria de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care
apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Mina din Cupcini” a fost declarat
inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2019 Societatea pe Acțiuni „Mina din Cupcini” a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Hancăuți, raionul Edineț și
Consiliului sătesc Hancăuți, raionul Edineț cu privire la contestarea actului
administrativ, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind nule a deciziilor nr. 4/1 din
06.11.2018, nr. 5/4 din 29.11.2018 și nr. 6/1 din 10.12.2018 ale Consiliului sătesc
Hancăuți, raionul Edineț și transmiterea în locațiune a terenului sub construcții cu nr.
cadastral 4131105043 câștigătorului dreptului de a primi în locațiune terenul potrivit
licitației din data de 01.10.2018.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a
dispus atragerea în proces a Cancelariei de Stat în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul central acțiunea a
fost respinsă.

La 29 iulie 2019 SA „Mina din Cupcini” a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea
acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți apelul depus de SA „Mina din Cupcini” a fost declarat inadmisibil, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit în art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 31 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SA „Mina din Cupcini” a depus recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu a fost informat despre hotărârea motivată a primei instanțe, aceasta nefiind expediată pe adresa indicată în mandatul avocatului (mun. Chișinău, str. B. Bodoni, 45, of. 18) și nici pe poșta electronică.

Mai menționează că nu a semnat avizul de recepție. Posibil instanța a expediat hotărârea motivată pe o altă adresă. Astfel, invocă că având în vedere necomunicarea hotărârii motivate, a fost în imposibilitate obiectivă de a depune apelul motivat. Consideră că instanța de apel trebuia să verifice adresa de corespondență pe care a fost expediată copia hotărârii motivate, cât și semnătura de pe avizul de recepție.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 17 octombrie 2019. Prin urmare, recursul depus prin intermediul oficiului poștal la data de 31 octombrie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central acțiunea a fost respinsă.

La 29 iulie 2019 SA „Mina din Cupcini”, reprezentată de avocatul Boldescu Alexandr, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Conform avizului de recepție a corespondenței se atestă că SA „Mina din Cupcini” a primit hotărârea motivată a primei instanțe la data de 13 septembrie 2019 (f.d. 118). De asemenea, prin avizul de recepție a corespondenței se confirmă că reprezentantul SA „Mina din Cupcini” - avocatul Boldescu Alexandr, care a semnat și a depus cererea de apel nemotivată, a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la data de 10 septembrie 2019 (f.d. 120). Prin urmare, rezultă că atât apelantul SA „Mina din Cupcini” cât și reprezentantul său, avocatul Boldescu Alexandr, fiindu-le notificată hotărârea motivată, au cunoscut despre necesitatea prezentării apelului motivat.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, care prevede expres necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, apelantul urma să prezinte apelul motivat la Curtea de Apel Bălți până la data de 10 octombrie 2019. Necătând la aceasta, apelantul nu a prezentat motivarea apelului.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Mina din Cupcini”, reprezentată de avocatul Boldescu Alexandr.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la necomunicare hotărârii, invocând în acest sens că hotărârea motivată a instanței de fond a fost expediată avocatului pe altă adresă (mun. Chișinău, str. B. Bodonu, 45, of. 98) decât cea indicată în mandat (mun. Chișinău, str. B. Bodonu, 45, of. 18), deoarece pe ambele adrese corespondența a fost recepționată de una și aceeași persoană (Talmaci), fapt ce confirmă că corespondența a ajuns la destinatar (f.d. 78, 120, 129).

De asemenea, Colegiul consideră că nu poate fi reținut ca temei de necomunicare a hotărârii motivate invocarea recurentului precum că aceasta a fost expediată reprezentantului său pe adresa greșită. Aceasta deoarece hotărârea primei instanțe a fost expediată și în adresa însuși a apelantului SA „Mina din Cupcini”, fiind recepționată de secretarul acesteia (f.d. 118), fapt ce exclude necomunicarea hotărârii.

Prin urmare, SA „Mina din Cupcini” i-a fost notificată hotărârea motivată a instanței de fond și deci, a cunoscut despre necesitatea prezentării apelului motivat, însă nu s-a folosit de acest drept. Aceasta urma să întreprindă toate măsurile necesare de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de apelant.

Or, în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs accentuează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Mina din Cupcini”, reprezentată de avocatul Boldescu Alexandr.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru