

Dosarul nr.3r-226/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: V.Martînenco)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Buhnaci, L.Pruteanu, M.Guzun)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: V V.Buhnaci, L.Pruteanu, M.Guzun)

## DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Primăria municipiului Chișinău,  
în cauza de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată  
depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva  
Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient  
accesoriu Larisa Lisnic cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Larisa  
Lisnic împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2018 SRL „Alevel-Service” a depus la Judecătoria  
Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei  
municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la  
anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 425i/17 din 1  
decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

La 17 octombrie 2018, într-un alt litigiu SRL „Alevel-Service” a depus la  
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cerere de chemare în judecată împotriva  
Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient  
accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare nr.  
137id/17 din 11 octombrie 2017.

La depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de  
asigurare a acțiunii prin suspendarea autorizației de desființare nr. 137id/17 din  
11 octombrie 2017, stoparea lucrărilor de demolare, sigilarea șantierului de  
construcție din str. Iu. Gagarin, 5/2, mun. Chișinău și interzicerea Larisei Lisnic  
de a înregistra obiectul din str. Gagarin, 5/2, mun. Chișinău la OCT Chișinău  
până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Ciocana, cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 octombrie 2018 SRL „Aleva-Service” a depus la Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 şi a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 04 mai 2017.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, cauzele civile sus-indicate au fost conexate într-un singur proces.

La 30 octombrie 2018, SRL „Aleva-Service”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea recursului şi casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Aleva-Service”, a fost casată încheierea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, fiind emisă o încheiere nouă, prin care a fost admisă cererea înaintată de SRL „Aleva-Service” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi a fost suspendată executarea autorizaţiei de desfiinţare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017, emisă de Primăria municipiului Chişinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

La 11 ianuarie 2019 Larisa Lisnic, în temeiul art. 449 lit. b) şi e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate şi emiterea unei noi decizii de respingere a recursului declarat de SRL „Aleva-Service” şi menţinerea încheierii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Larisa Lisnic împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău.

La 15 mai 2019, Larisa Lisnic a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate şi soluţionarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curţii Supreme de Justiţie, recursul depus de Larisa Lisnic a fost declarat inadmisibil.

La 21 mai 2019, Primăria municipiului Chişinău a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate şi soluţionarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că instanţa de judecată eronat a concluzionat precum că decizia din 20 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău nu se supune revizuirii în conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece decizia instanţei a cărei revizuire se solicită se referă la fondul cauzei, în condiţiile în care vizează aplicarea măsurii de asigurare ce se exteriorizează prin suspendarea executării autorizaţiei de desfiinţare, iar obiect al acţiunii îl constituie anularea acestei autorizaţii de desfiinţare.

În opinia sa, prin neacordarea căii de atac, Curtea de Apel Chișinău a admis încălcarea dreptului său la un recurs efectiv garantat de art. 13 CEDO, or, rezultă că instanța de judecată arbitrar a admis aplicarea unei măsuri de asigurare, ce lezează direct dreptul de proprietate al deținătorului autorizației de desfășurare, expunându-se în acest sens printr-o decizie irevocabilă, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost depus de către Primăria municipiului Chișinău la 21 mai 2019, iar încheierea contestată a fost pronunțată la 21 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, termenul de declarare a recursului depus de Primăria municipiului Chișinău se va calcula conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ consideră că, recursul este depus în termen, deoarece materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentei la 10 aprilie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 4075-3 (f.d.108), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia de către ultima.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, fără participarea părților.

Examinând recursul depus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, contestată de către Primăria municipiului Chișinău, nu se supune niciunei căi de atac, fapt menționat expres și de Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul respectivei încheieri.

Or, în speță, decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire a fost solicitată, a fost emisă în privința încheierii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care nu se referă la fondul cauzei și respectiv, în acest caz încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu