

DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru, Iuliana Oprea,
Iurie Bejenaru, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Jidobin (Vlamings) Irina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Jidobin
împotriva Irinei Jidobin (Vlamings), intervenienți accesorii Jidobin Igor, Jidobin
Maria, Jidobin Lidia și Indricean Tatiana cu privire la partajarea imobilului și la
cererea reconvențională a Irinei Jidobin (Vlamings) împotriva Agafiei Jidobin cu
privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de
proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, prin care
a fost respins apelul declarat de Jidobin (Vlamings) Irina, a fost admis apelul
declarat de Jidobin Agafia, fiind casată parțial hotărîrea Judecătoriei Botanica,
mun. Chișinău din 10 august 2012, prin care acțiunea inițială a fost admisă
integral, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, fiind emisă în această
parte o nouă hotărîre privind respingerea acțiunii reconvenționale a Irinei Jidobin
(Vlamings), ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 25.03.2008 Jidobin Agafia a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Irinei Jidobin (Vlamings), intervenienți accesorii Jidobin Igor,
Jidobin Maria, Jidobin Lidia și Indricean Tatiana cu privire la partajarea imobilului
în natură și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului.

În motivarea acțiunii, reclamanta Jidobin Agafia a indicat că imobilul nr. 76
din str. Cetatea Chilia, mun. Chișinău aparține cu drept de proprietate comună pe
cote-părți după cum revine: Jidobin Agafia – 1/10 cotă-parte, Jidobin (Vlamings)
Irina – 1/10 cotă-parte, Jidobin Igor – 1/10 cotă-parte, Jidobin Maria – 7/20 cote-
părți, Jidobin Lidia – 3/20 cote-părți și Indrician Tatiana – 1/5 cotă-parte. Modul
de folosire a cotelor-părți din imobil a fost stabilit cu zeci ani în urmă.

În urma moștenirii în părți egale, a câte 1/10 cotă-parte fiecareia, ei și pîrîtei Jidobin (Vlamings) Irina, le-a revenit camera locativă nr. 13 cu suprafața de 15,6 m² și coridorul nr. 14 cu suprafața de 6,5 m².

Conform certificatului eliberat de către OCT Chișinău, la 19.07.2007, valoarea a 1/10 cotă-parte din imobil constituie 94399 lei.

Reclamanta Jidobin Agafia este de acord atît să procure, cît și să vîndă cota-parte a sa, însă pîrîta Jidobin (Vlamings) Irina nu dorește nici să procure și nici să vîndă cota-parte a sa. Totodată, pîrîta nici nu dorește să folosească spațiul locativ împreună cu ea. Mai mult ca atît, aceasta din urmă a început efectuarea construcției și a reparației, a schimbat ușa de la intrare, a schimbat lacătul și reclamanta nu poate intra în imobil.

A mai indicat că reclamanta nu are alt spațiu locativ, iar pîrîta nu locuiește și niciodată nu a locuit în încăperea în litigiu.

Cu concretizările ulterioare, reclamanta Jidobin Agafia a solicitat în definitiv partajarea imobilului din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău, prin vînzarea la licitație a 1/5 cotă-parte din bunul imobilul respectiv, compus din camera locativa nr. 13, cu suprafața de 15,6 m², coridorul nr. 14 cu suprafața de 6,5 m², cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

La data de 16.05.2008, reclamanta-pîrît Jidobin (Vlamings) Irina a intentat o acțiune reconvențională împotriva Agafiei Jidobin cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001 și declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor legal nr. 4251 din 28.05.2007.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamanta-pîrît Jidobin (Vlamings) Irina a indicat că, la data de 07.02.2001, pîrîtei-reclamant Jidobin Agafia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal asupra averii lui Jidobin Zinovie, decedat la 01.08.2000, compusă din lotul de pămînt pomicol cu suprafața totală de 0,062 ha, aflat în administrarea Primăriei comunei Sîngera, mun. Chișinău, Întovărășirea pomicolă „Iuvma”, iar la 28.05.2007, i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal asupra 1/2 cotă-parte a averii lui Jidobin Zinovie, compusă din 1/5 cotă-parte ideală din casa de locuit din str. Cetatea Chiliei, 76, mun. Chișinău cu dependente, amplasate pe un teren cu suprafața totală de 0,167 ha.

Consideră că notarul, la eliberarea certificatelor de moștenitor legal enunțate a comis erori.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.11.2006 s-a dispus constatarea faptului acceptării de către Jidobin Vladimir, care este tatăl reclamantei-pîrît Jidobin (Vlamings) Irina, decedat la 21.01.2006, a succesiunii după decesul tatălui său Jidobin Zinovie și a fost prelungit Irinei Jidobin (Vlamings) cu șase luni termenul de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui Jidobin Vladimir.

Astfel, la 28.05.2007, reclamantei-pîrît Jidobin Agafia, nicidecum nu-i putea fi eliberat certificatul de moștenitor legal al averii soțului acesteia, Jidobin Zinovie, deoarece averea deja era moștenită de fiul acestuia Jidobin Vladimir.

După decesul tatălui său, Jidobin (Vlamings) Irina a devenit unica moștenitoare a 1/5 cotă-parte ideală din casa de locuit din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău. Mai mult ca atît, atît tatăl său, cît și ea au intrat de fapt în posesia

acestui imobil, locuind în el, pe când reclamanta-pîrît Jidobin Agafia era plecată din țară și pînă în prezent locuiește în Rusia.

De asemenea, a mai indicat că Jidobin (Vlamings) Irina a avut dreptul și la 1/2 cotă-parte din lotul de pămînt pomicol cu suprafața totală de 0,062 ha, care, ulterior, a fost înstrăinat de către reclamanta-pîrît Jidobin Agafia. În prezent valoarea acestui lot de pămînt constituie 75000 lei.

Cu concretizările ulterioare, reclamanta-pîrît Jidobin (Vlamings) Irina a solicitat în definitiv repunerea în termen, declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001, recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din lotul de pămînt pomicol cu suprafața totală de 0,062 ha, declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 4251 din 28.05.2007, eliberat pe numele Agafiei Jidobin și obligarea notarului de a elibera pe numele Irinei Jidobin (Vlamings) un certificat de moștenitor legal asupra 1/5 cotă-parte din casa de locuit din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29.10.2010 acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.05.2011 au fost admise apelurile declarate de către Jidobin Agafia și Jidobin (Vlamings) Irina. A fost casată integral hotărîrea primei instanțe și a fost restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.09.2011 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Jidobin (Vlamings) Irina ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2011 a fost respins recursul declarat de Jidobin (Vlamings) Irina, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.09.2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10.08.2012 acțiunea inițială a Agafiei Jidobin a fost admisă pe deplin, iar acțiunea reconvențională a Irinei Jidobin (Vlamings) a fost admisă parțial. S-a partajat între Jidobin Agafia și Jidobin (Vlamings) Irina succesiunea - 1/5 cotă-parte din bunul imobil nr. 76 din str. Cetatea Chilia, mun. Chișinău, compus din camera locativă cu suprafața de 15,6 m², coridorul nr. 14 cu suprafața de 6,5 m², prin vînzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. S-a recunoscut parțial nul certificatul de moștenitor legal nr. 591, eliberat Agafiei Jidobin la 07.02.2001 de notarul public Tatiana Onofrei. S-a încasat de la Jidobin Agafia în beneficiul Irinei Jidobin (Vlamings) o compensație bănească în valoare de 2500 lei. S-a încasat de la Jidobin (Vlamings) Irina în folosul Agafiei Jidobin suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Făcînd calculele reciproce, s-a încasat de la Jidobin (Vlamings) Irina în folosul Agafiei Jidobin suma de 4500 lei (7000 lei – 2500 lei = 4500 lei). În rest, pretențiile Irinei Jidobin (Vlamings) au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2012 a fost respins apelul declarat de Jidobin (Vlamings) Irina, a fost admis apelul declarat de Jidobin Agafia, fiind casată parțial hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10.08.2012, în partea admiterii cererii de repunere în termen a Irinei Jidobin (Vlamings), recunoașterii parțial nule a certificatului de moștenitor legal nr. 591

din 07.02.2001 și încasării din contul Agafiei Jidobin în contul Irinei Jidobin (Vlamings) a compensației bănești de 2500 lei, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre privind respingerea acțiunii reconvenționale intentată de Jidobin (Vlamings) Irina, ca neîntemeiată. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

Invocînd netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, recurenta Jidobin (Vlamings) Irina, la data de 22.12.2012, în termen legal, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată decizia instanței de apel și pasibilă de casare. În acest sens, a menționat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, în consecință, aplicînd o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurenta Jidobin (Vlamings) Irina a menționat că, bunul imobil din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău a aparținut din anul 1937 prin moștenire lui Jidobin Zinovie, primei soții Irina și copiilor săi. Prin urmare, intimata Jidobin Agafia nu este în drept să pretindă la moștenirea prin succesiune legală asupra cotei-părți din imobilul respectiv. De asemenea, la materialele dosarului lipsesc careva probe, care ar confirma faptul că, în timpul căsătoriei cu Jidobin Zinovie, intimata Jidobin Agafia ar fi făcut investiții din mijloace comune în privința imobilului din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău.

Recurenta a mai indicat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare, în mod neîntemeiat au dispus încasarea din contul recurantei în folosul intimatei Jidobin Agafia a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Or, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe în acest sens. Mai mult ca atît, avocata Tanasieva Ludmila a reprezentat interesele intimatei Jidobin Agafia în prima instanță și la depunerea apelului, avînd procura expirată și în lipsa mandatului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, prin acțiunea inițială intentată, Jidobin Agafia a solicitat vînzarea la licitație a 1/5 cotă-parte din bunul imobil nr. 76 din str. Cetatea Chilia, mun. Chișinău, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. Iar, în baza acțiunii reconvenționale intentate, Jidobin (Vlamings) Irina a solicitat repunerea în termen, declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001, recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din lotul de pămînt pomicol cu suprafața totală de 0,062 ha, declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 4251 din 28.05.2007, eliberat pe numele Agafiei Jidobin și obligarea notarului de a elibera pe numele Irinei Jidobin (Vlamings) un certificat

de moștenitor legal asupra 1/5 cotă-parte din casa de locuit din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii integrale a acțiunii inițiale și admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale, prin partajarea a 1/5 cotă-parte din bunul imobil nr. 76 din str. Cetatea Chilia, mun. Chișinău, compus din camera locativa cu suprafața de 15,6 m², coridorul nr. 14 cu suprafața de 6,5 m², prin vânzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. S-a recunoscut parțial nul certificatul de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001, eliberat Agafiei Jidobin S-a încasat de la Jidobin Agafia în beneficiul Irinei Jidobin (Vlamings) o compensație bănească în valoare de 2500 lei. S-a încasat de la Jidobin (Vlamings) Irina în folosul Agafiei Jidobin suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Făcând calculele reciproce, s-a încasat de la Jidobin (Vlamings) Irina în folosul Agafiei Jidobin suma de 4500 lei (7000 lei – 2500 lei = 4500 lei). În rest, pretențiile Irinei Jidobin (Vlamings) au fost respinse, ca neîntemeiate.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța de fond a reținut că, 1/5 cotă-parte din imobilul lit. A, amplasat în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 76 nu este partajabil în natură. Prin urmare, avînd în vedere faptul că, nici una dintre părți nu a solicitat atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, instanța a conchis că acțiunea intimatei Jidobin Agafia este întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă integral.

Deci, după decesul lui Jidobin Zinovie, intimata Jidobin Agafia are dreptul la 3/4 din terenul cu suprafața de 0,062 ha, amplasat în ÎP „IUVMA”, aflat în administrarea Primăriei Sîngera, mun. Chișinău, iar Jidobin Vladimir și respectiv Jidobin Irina la 1/4 din acest teren.

Prin eliberarea intimatei Jidobin Agafia a certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001 a fost lezat în drepturi al doilea moștenitor - Jidobin Vladimir, care la acel moment se afla în viață.

Prin urmare, prima instanță a concluzionat că, certificatul de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001 urmează a fi declarat parțial nul.

Avînd în vedere că, terenul respectiv a fost înstrăinat la data de 20.03.2001 Anei Mursa la un preț de 10000 lei, care la rîndul său, la data de 15.08.2006, l-a înstrăinat Nadejdei Munteanu, prima instanță a reținut că, acest bun imobil nu mai poate fi partajat în natură între moștenitori. Prin urmare, din contul intimatei Jidobin Agafia în folosul recurentei Jidobin (Vlamings) Irina s-a dispus încasarea unei compensații bănești în valoare de 1/4 din prețul de vânzare a acestui teren, adică suma de 2500 lei.

Ținînd cont de faptul că, din contul recurentei în folosul intimatei a fost încasată suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, prima instanță efectuînd calculele reciproce, a considerat necesar să încaseze de la recurentă în beneficiul intimatei Jidobin Agafia suma de 4500 lei (7000 lei – 2500 lei = 4500 lei).

Instanța de apel a casat hotărîrea primei instanțe în partea admiterii cererii de repunere în termen a Irinei Jidobin (Vlamings), recunoașterii parțial nule a

certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001 și încasării din contul Agafiei Jidobin în contul Irinei Jidobin (Vlamings) a compensației bănești de 2500 lei, și a pronunțat o hotărâre nouă în această parte, prin care s-a respins acțiunea reconvențională intentată de Jidobin (Vlamings) Irina, ca fiind neîntemeiată. În rest, hotărârea primei instanțe a rămas fără modificări.

În acest context, instanța de apel a reținut că, recurenta Jidobin (Vlamings) Irina nu beneficiază de dreptul de moștenitor după bunel direct, peste tatăl ei Jidobin Vladimir, respectiv nu poate cere nici repunerea în termen pentru contestarea certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Jidobin (Vlamings) Irina întemeiat, iar decizia instanței de apel pasibilă de a fi casată, cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele următoare.

Astfel, analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs reține că, potrivit certificatului de căsătorie din 04.12.1992, intimata Jidobin Agafia și Jidobin Zinovie au încheiat căsătoria la data de 04.12.1992, (f.d. 92, vol.III).

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, Jidobin (Vlamings) Irina este fiica lui Jidobin Vladimir, decedat la 21.01.2006, avînd confirmare certificatul de deces din 23.02.2006, acesta din urmă fiind fiul lui Jidobin Zinovie, care la fel a decedat la 01.08.2000, fapt confirmat prin certificatul de deces din 01.08.2000, (f.d.92-93,106, vol.III).

După decesul lui Jidobin Zinovie a rămas moștenire - 1/5 cotă-parte din casa de locuit, lit. A, identificată în baza numărului cadastral 0100108.208.01, situată în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 76, constituită din camera locativă nr. 13, cu suprafața de 15,6 m², coridorul nr. 14 cu suprafața de 6,5 m² și 1/2 cotă-parte din terenul, cu suprafața de 0,062 ha, amplasat în ÎP „IUVMA”, aflat în administrarea Primăriei Sîngera, mun. Chișinău, (f.d.63, vol.III).

Intimatei Jidobin Agafia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001 pentru averea succesorală: terenul pomicol, cu suprafața de 0.062 ha, amplasat în ÎP „IUVMA”, orașul Sîngera, mun. Chișinău. Iar la data de 28.05.2007, intimatei Jidobin Agafia i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr. 4251 asupra 1/2 cotă-parte ideală din averea succesorală constituită din: 1/5 cotă-parte din imobilul lit. A, amplasat în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 76, (f.d.175, 177, vol. I, f.d.63 vol III).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.11.2006 s-a constatat faptul acceptării de către Jidobin Vladimir a succesiunii deschise după decesul tatălui său Jidobin Zinovie, decedat la 01.08.2000. Irinei Jidobin i-a fost prelungit cu șase luni termenul pentru acceptarea succesiunii, deschise după decesul la 21.01.2006, a tatălui său Jidobin Vladimir, (f.d.88, vol.I).

Recurentei Jidobin (Vlamings) Irina i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr. 4136 din 22.05.2007 asupra 1/2 cotă-parte ideală din averea

succesorală constituită din: 1/5 cotă-parte din imobilul lit. A, amplasat în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 76, (f.d.104, vol.III).

În baza certificatelor de moștenitor legal sus-indicate, intimata Jidobin Agafia și recurenta Jidobin (Vlamings) Irina și-au înregistrat la OCT Chișinău dreptul de proprietate asupra la cîte 1/10 cotă-parte ideală din imobilul în litigiu, (f.d.59, vol.III).

În temeiul art. 1432 Cod civil, moștenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moștenirea) către succesorii săi. Moștenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară și indivizibilă. Moștenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) și în temeiul legii (succesiune legală).

În conformitate cu prevederile art. 1433 alin. (1) lit. b) Cod civil, pot fi moștenitori, în cazul succesiunii legale, persoanele care se aflau în viață la momentul decesului celui ce a lăsat moștenirea, precum și copiii celui ce a lăsat moștenirea concepuți în timpul vieții lui și născuți vii după decesul acestuia.

Conform art. 1440 alin. (1) Cod civil, succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morții ei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile dispoziției art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod civil, în cazul succesiunii legale, moștenitori cu drept de cotă egală sînt de clasa I – descendenții (fiii și fiicele celui ce a lăsat moștenirea, la fel și cei născuți vii după decesul lui, precum și cei înfiați), soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați (părinții, înfietorii) celui ce a lăsat moștenirea.

În conformitate cu prevederile art. 361 alin. (1) și (2) Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sume, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Reieșind din cele stabilite în raport cu normele legale sus-enunțate și ținînd cont de concluzia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 618 din 06.10.2009, precum că 1/5 cotă-parte din imobilul în litigiu nu poate fi partajat în natură, instanța de recurs reține concluzia instanței de apel privind menținerea soluției primei instanțe referitor la admiterea acțiunii inițiale prin dispunerea vânzării la licitație a 1/5 cotă-parte din bunul imobil nr. 76 din str. Cetatea Chilia, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanței de apel privind nedispunerea de către recurenta Jidobin (Vlamings) Irina de dreptul de a moșteni averea bunului Jidobin Zinovie și nici de dreptul de a fi repusă în termen pentru contestarea certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001, din considerentele ce urmează.

După cum s-a stabilit, în timpul căsătoriei între Jidobin Agafia și Jidobin Zinovie, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1537 din 05.07.2000 foștii soți Jidobin au dobândit cu drept de proprietate lotul de pământ pomicol, cu suprafața totală de 0,062 ha, aflat în Întovărășirea Pomicolă „IUVMA”, orașul Sîngera, mun. Chișinău, (f.d.44,85, 118 vol.I, f.d.65,68-75, vol.III).

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), art. 20 alin. (3) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Avînd în vedere hotărîrea Judecătoriei Botanica din 20.11.2006, prin care s-a constatat faptul acceptării de către Jidobin Vladimir a succesiunii deschise după decesul lui Jidobin Zinovie, iar Irinei Jidobin i-a fost prelungit termenul pentru acceptarea succesiunii pe un termen de șase luni, precum și ținînd cont de art. 1500 alin. (1) lit a) Cod civil, instanța de recurs reține concluzia primei instanțe privind stabilirea intimatei Jidobin Agafia în calitate de moștenitoare de clasa I a defunctului Jidobin Zinovie, iar recurenta Jidobin (Vlamings) Irina în calitate de succesoare a moștenitorului Jidobin Vladimir, dispune de dreptul de a primi cotă succesorală prin transmisia succesorală asupra averii succesore – lotul de pământ pomicol, cu suprafața totală de 0,062 ha, aflat în întovărășirea Pomicolă „IUVMA”, orașul Sîngera, mun. Chișinău.

Respectiv, intimata Jidobin Agafia dispune de dreptul asupra 3/4 cotă-parte din terenul respectiv, iar recurenta Jidobin (Vlamings) Irina la 1/4 cotă-parte din imobilul sus-indicat.

Prin urmare, este întemeiată soluția primei instanțe privind declararea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal nr. 591 din 07.02.2001 eliberat intimatei Jidobin Agafia asupra terenului sus-enunțat, pe motivul încălcării dreptului la moștenire a lui Jidobin Vladimir și subsecvent al Irinei Jidobin (Vlamings).

Ținînd cont de faptul că, terenul aflat în întovărășirea Pomicolă „IUVMA”, orașul Sîngera, mun. Chișinău a fost înstrăinat de mai multe ori unor terțe persoane în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 20.03.2001 și din 15.08.2006, instanța de recurs reține soluția primei instanțe privind imposibilitatea partajării în natură a terenului în litigiu, precum și privind necesitatea încasării din contul intimatei Jidobin Agafia în folosul recurtei Jidobin (Vlamings) Irina a unei compensații bănești în valoare de 1/4 din prețul de vânzare a acestui teren, adică din suma de 10000 lei, ceea ce constituie 2500 lei.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs notează că, prima instanță, în mod corect a concluzionat despre faptul că, recurenta Jidobin (Vlamings) Irina dispune de dreptul la moștenire legală, prin transmisie succesorală numai asupra 1/4 cotă-parte din terenul lotul de pământ pomicol, cu suprafața totală de 0,062 ha, aflat în întovărășirea Pomicolă „IUVMA”, orașul Sîngera, mun. Chișinău din toată averea succesorală a defunctului Jidobin Zinovie.

În rest, argumentele recurente privind nedispunerea Agafiei Jidobin de dreptul asupra cotei-părți din bunul imobil din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău pe motiv că acesta din urmă a aparținut din anul 1937 prin moștenire lui Jidobin Zinovie, primei soții Irina și copiilor săi, nu sînt întemeiate. Or, din extrasul din Registrul bunurilor imobile se atestă că, Jidobin Zinovie și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra 1/5 cotă-parte din imobilul din str. Cetatea Chilia, 76, mun. Chișinău la data de 02.05.2000, (f.d.124, vol.III).

Argumentele recurente Jidobin (Vlamings) Irina privind încasarea neîntemeiată a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și reprezentarea intereselor intimei Jidobin Agafia de către avocata Tanasieva în lipsa mandatului și cu procura expirată sînt neîntemeiate, care nu și-au găsit confirmare. Or, actele cauzei atestă contrariul, (f.d.45-46, 176, vol.III).

Drept urmare, avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanțele de judecată ierarhic inferioare, însă de către instanța de apel au fost aplicate eronat normele de drept material, în continuare, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Jidobin (Vlamings) Irina, prin casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.11.2012, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10.08.2012.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. f), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Jidobin (Vlamings) Irina.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 se casează și se menține hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 august 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Jidobin împotriva Irinei Jidobin (Vlamings), intervenienți accesorii Jidobin Igor, Jidobin Maria, Jidobin Lidia și Indricean Tatiana cu privire la partajarea imobilului și la cererea reconvențională a Irinei Jidobin (Vlamings) împotriva Agafiei Jidobin cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru
Svetlana Novac

Copia identică originalului, judecător

Svetlana Novac