

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rudi împotriva lui Daniel Hangan, intervenienți accesorii Pavel Macarenco și Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea nulității actului juridic și restituirea bunului,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2016 Sergiu Rudi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniel Hangan, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 14 din 14 februarie 2015 și restituirea către reclamant a automobilului de model „XXXXX”, numărul caroseriei XXXXX, anul fabricării XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Macarenco Pavel.

Prin hotărîrea din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rudi împotriva lui Daniel Hangan, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată, Macarenco Pavel privind constatarea nulității actului juridic și restituirea bunului, ca neîntemeiată.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 05 mai 2016, prin care s-a interzis pîrîtului Hangan Daniel și altor persoane înstrăinarea automobilului de model „XXXXX”, numărul caroseriei XXXXX, anul fabricării XXXXX, până la rămânerea definitivă a hotărîrii instanței de judecată.

S-a înștiințat despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii IP „Agenția Servicii Publice”.

La 31 octombrie 2019, Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată, în procesul examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, la Curtea de Apel Comrat sau Curtea de Apel Cahul.

În motivarea cererii a invocat că nu este de acord cu examinarea apelului depus de avocatul Igor Coban, în interesele apelantului Sergiu Rudi de judecătoria Curții de Apel Chișinău, deoarece pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, i-au devenit cunoscute informații potrivit cărora, Daniel Hangan a relatat precum că are legătură directă cu mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv cu conducerea instanței de apel, și că acestea i-au asigurat că cererea de apel va fi admisă, iar hotărîrea primei instanțe va fi casată și că s-a înțeles cu completul de judecată în sensul respectiv.

A menționat că Daniel Hangan s-a lăudat precum că este în relații de prietenie cu mai mulți factori de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău și în cazul în care recent mai mulți judecători din cadrul instanței au făcut declarații publice despre practica defectuoasă a factorilor de decizii de a se implica în soluționarea cauzelor și impunerea luării unor soluții concrete contrar normelor legale și circumstanțelor cauzei, consideră că acest fapt ridică suspiciuni serioase cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău privind examinarea prezentei cauze.

În susținerea cererii a invocat prevederile art. 43 alin. (2), lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de reprezentantul Societății Comerciale „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Societății Comerciale „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel, Curtea de Apel Comrat sau Curtea de Apel Cahul, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău precum că aceștia au asigurat că cererea de apel va fi admisă iar hotărîrea primei instanțe va fi casată și că ar putea influența la adoptarea unor soluții concrete contrar normelor legale și circumstanțelor cauzei, sunt considerate neîntemeiate.

Se mai reține că conform jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se

stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depuse de Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată.

Se remite cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rudi împotriva lui Daniel Hangan, intervenienți accesorii Pavel Macarenco și Societatea Comercială „Autoparcom” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea nulității actului juridic și restituirea bunului, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh