

Dosarul nr. 2r-613/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca (judecător M. Soficiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Corcenco, D. Corolevschi și I. Grosu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Garbuz, A. Ciobanu și I. Grosu)

## DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Tamara Ionița,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Ionița  
împotriva Efrosiniei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material și  
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița împotriva  
deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 24 octombrie 2009, Tamara Ionița a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Efrosiniei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material în  
sumă de 26 444, 8 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1, vol. I).

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2010 a Judecătoriei Soroca, s-au încasat în  
beneficiul Tamarei Ionița, din contul Efrosiniei Damaschin, cheltuielile suportate în  
sumă de 29 380, 8 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Efrosiniei  
Damaschin, taxa de stat în sumă de 150 lei (f.d. 42-43, vol. I).

La 23 februarie 2010, Efrosinia Damaschin a declarat apel împotriva hotărârii  
din 15 ianuarie 2010 a Judecătoriei Soroca (f.d. 45, vol. I).

Prin încheierea din 14 septembrie 2010 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită  
cererea de apel depusă de Efrosinia Damaschin împotriva hotărârii din  
15 ianuarie 2010 a Judecătoriei Soroca (f.d. 67, vol. I).

La 04 octombrie 2010, Efrosinia Damaschin a declarat, prin intermediul  
oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2010 a Curții de Apel  
Bălți (f.d. 71; 80, vol. I).

Prin decizia din 22 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis

recursul declarat de Efrosinia Damaschin, casată integral încheierea din 14 septembrie 2010 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel (f.d. 96-98, vol. I).

Prin decizia din 02 iunie 2011 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Efrosinia Damaschin, casată hotărârea din 15 ianuarie 2010 a Judecătorei Soroca și trimisă cauza spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată (f.d. 113-114, vol. I).

Prin hotărârea din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca, a fost admisă cererea. S-a încasat în beneficiul Tamarei Ionița, din contul Efrosiniei Damaschin, suma de 29 380, 8 lei. A fost scutită Efrosinia Damaschin de plata taxei de stat (f.d. 229-230, vol. I).

La 23 decembrie 2013, Efrosinia Damaschin a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca. Totodată, apelanta Efrosinia Damaschin a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca (f.d. 224, vol. I).

Prin încheierea din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost repus în termen apelul declarat de Efrosinia Damaschin împotriva hotărârii din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca (f.d. 239, vol. I).

Prin decizia din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Efrosinia Damaschin, casată hotărârea din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Ionița împotriva Efrosiniei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material. A fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 03 noiembrie 2009 a Judecătorei Soroca (f.d. 250-252, vol. I).

La 04 mai 2016, Tamara Ionița a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 2-4; 5, vol. II).

Prin încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 12-14, vol. II).

La 04 iulie 2016, Tamara Ionița a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 18-19; 26, vol. II).

Prin decizia din 07 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Tamara Ionița și menținută încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 30-33, vol. II).

La 15 mai 2019, Tamara Ionița a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 39-41; 42, vol. II).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a refuzat în primirea cererii de revizuire depuse de Tamara Ionița împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire fiind și respinsă ca inadmisibilă (f.d. 45-46, vol. II).

La 21 iunie 2019, Tamara Ionița a declarat, prin intermediul oficiului poștal,

recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 51-52; 53, vol. II).

Prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Tamara Ionița, casată încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți la etapa examinării cererii de revizuire depuse de Tamara Ionița împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 57-61, vol. II).

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 68-70, vol. II).

La 02 octombrie 2019, Tamara Ionița a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a acesteia, casarea deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 72-74; 75, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Tamara Ionița a invocat argumentele privind ilegalitatea și netemeinicia deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, pe care le-a formulat în cererea de revizuire din 15 mai 2019 împotriva deciziei respective.

La 16 octombrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă Efrosinia Damaschin copia cererii de recurs depuse de Tamara Ionița împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 78, vol. II).

Însă, această trimitere poștală a fost returnată cu mențiunea „decedat” (f.d. 80, vol. II).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că în fișa de însoțire nr. 16400 este indicat că la data de 17 septembrie 2019, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa recurente Tamara Ionița copia încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 71, vol. II).

Însă, la materialele cauzei nu este anexat avizul de primire de către recurenta Tamara Ionița a copiei încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Tamara Ionița, care a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 02 octombrie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Tamara Ionița și de a menține încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 24 octombrie 2009, Tamara Ionița a depus cerere de chemare în judecată împotriva Efrosiniei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 26 444, 8 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1, vol. I).

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2010 a Judecătorei Soroca, s-au încasat în beneficiul Tamarei Ionița, din contul Efrosiniei Damaschin, cheltuielile suportate în sumă de 29 380, 8 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Efrosiniei Damaschin, taxa de stat în sumă de 150 lei (f.d. 42-43, vol. I).

La 23 februarie 2010, Efrosinia Damaschin a declarat apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2010 a Judecătorei Soroca (f.d. 45, vol. I).

Prin încheierea din 14 septembrie 2010 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Efrosinia Damaschin împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2010 a Judecătorei Soroca (f.d. 67, vol. I).

La 04 octombrie 2010, Efrosinia Damaschin a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2010 a Curții de Apel Bălți (f.d. 71; 80, vol. I).

Prin decizia din 22 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Efrosinia Damaschin, casată integral încheierea din 14 septembrie 2010 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel (f.d. 96-98, vol. I).

Prin decizia din 02 iunie 2011 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Efrosinia Damaschin, casată hotărârea din 15 ianuarie 2010 a Judecătorei Soroca și trimisă cauza spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată (f.d. 113-114, vol. I).

Prin hotărârea din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca, a fost admisă cererea. S-a încasat în beneficiul Tamarei Ionița, din contul Efrosiniei Damaschin, suma de 29 380, 8 lei. A fost scutită Efrosinia Damaschin de plata taxei de stat (f.d. 229-230, vol. I).

La 23 decembrie 2013, Efrosinia Damaschin a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca. Totodată, apelanta Efrosinia Damaschin a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca (f.d. 224, vol. I).

Prin încheierea din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost repus în termen apelul declarat de Efrosinia Damaschin împotriva hotărârii din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca (f.d. 239, vol. I).

Prin decizia din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Efrosinia Damaschin, casată hotărârea din 29 iulie 2013 a Judecătorei Soroca și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Ionița împotriva Efrosiniei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material. A fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 03 noiembrie 2009 a Judecătorei Soroca (f.d. 250-252, vol. I).

La 04 mai 2016, Tamara Ionița a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 2-4; 5, vol. II).

Prin încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 12-14, vol. II).

La 04 iulie 2016, Tamara Ionița a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 18-19; 26, vol. II).

Prin decizia din 07 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Tamara Ionița și menținută încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 30-33, vol. II).

La 15 mai 2019, Tamara Ionița a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 39-41; 42, vol. II).

Colegiul relevă că revizuirea este o cale de retractare, și nu de reformare a hotărârii judecătorești, or în cadrul revizuirii, în baza unor temeuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului.

Această caracteristică a revizuirii cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Astfel, competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, or revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România din 28 octombrie 1999, § 61-62; Riabîh v. Rusia din 24 iulie 2003, § 52; și Roșca v. Moldova din 22 martie 2005, § 24-25).

În această privință, prin Hotărârea nr. 16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a observat că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul dintre aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate, motivele de admisibilitate precum și părțile care au dreptul la acțiune.

În acord cu aceste principii, potrivit art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În speță, Colegiul decelează că cererea de revizuire pe care Tamara Ionița a depus-o la 15 mai 2019 este, în esență, identică cu cererea de revizuire pe care Tamara Ionița a depus-o la 04 mai 2016 și care a fost respinsă ca inadmisibilă, fiind la fel întemeiată pe dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, cu indicarea acelorași circumstanțe de fapt (f.d. 39-41; 42, vol. II; f.d. 2-4; 5, vol. II).

Respectiv, prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost

respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d. 68-70, vol. II).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire, după ce examinează cererea de revizuire, este în drept să emită o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de revizuire corect a considerat a fi incidente prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți.

Or, în condițiile în care revizuirea Tamara Ionița a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, în același temei și cu indicarea acelorași circumstanțe de fapt, instanța de revizuire întemeiat a aplicat prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În speță, menținerea încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți este compatibilă cu standardele art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, revizuirii Tamara Ionița nefiindu-i îngrădit accesul la justiție, or circumstanțele invocate în cererea de revizuire din 15 mai 2019, fiind identice cu circumstanțele din cererea de revizuire din 04 mai 2016, au fost deja supuse examinării de către instanța de revizuire prin prisma incidenței prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Tamara Ionița și de a menține încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tamara Ionița.

Se menține încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Ionița împotriva Efrosiniei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan