

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victor Popovici și recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”,

în cauza civilă la cererea depusă de Victor Popovici împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct” cu privire la rezilierea contractului, repararea prejudiciului material și moral și,

acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct” împotriva lui Victor Popovici cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2016 Victor Popovici a adresat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Admir Construct” cu privire la rezilierea, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 octombrie 2015 a încheiat cu SRL „Admir Construct” un contract privind instalarea geamurilor de termopan, anume asamblarea a două geamuri în apartamentul XXX ce-i aparține cu drept de proprietate, achitând un avans în sumă de 3315 de lei.

A menționat că potrivit contractului, în termen de 10 zile după achitarea avansului în mărime de 50%, echivalentul a 3315 de lei, pârâta urma să instaleze geamurile în apartament, însă după expirarea termenului de 10 zile aceasta nu și-a executat obligațiunile.

A notat că a întreprins măsuri de a contacta reprezentanții pârâtei pentru a stabili motivul neonorării obligațiilor, i-a apelat telefonic de mai multe ori, iar la 20 noiembrie 2015 s-au apropiat angajații SRL „Admir Construct”, fără lucrarea comandată, prezentându-i un cec unde era indicată suma de 6480 de lei ce urma a fi achitată, deși pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, creând un disconfort și din motivul neinstalării geamurilor, acesta nu a putut finaliza reparația deja începută a apartamentului.

A solicitat reclamantul rezoluțiunea contractului de antrepriză din 27 octombrie 2015, încasarea din contul SRL „Admir Construct” a sumei de 3315 de lei achitată cu titlu de avans, respectiv cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 septembrie 2017 SRL „Admir Construct” a înaintat în instanță cerere reconvențională împotriva lui Victor Popovici cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d. 33-36).

În motivarea cererii reconvenționale reclamanta a indicat că în baza contractului nr. 248 din 27 octombrie 2015 încheiat cu Victor Popovici, au fost stabilite relații contractuale privind proiectarea, asamblarea și livrarea contra plată a produselor de tâmplărie sub formă de ferestre din PVC, valoarea totală a contractului constituind 300 euro, sau echivalentul în lei la cursul BNM din ziua achitării.

A menționat că Victor Popovici a achitat doar parțial prețul contractului în contravaloarea în lei a sumei de 150 euro, ce constituie 50% din prețul contractului, iar conform prevederilor pct. 2.4 al contractului, achitarea integrală a prețului urma a fi efectuată la momentul livrării, dar nu mai târziu de începerea lucrărilor de montare și prin pct. 1.3 al contractului s-a stabilit termenul de instalare a produselor de tâmplărie - 07 noiembrie 2015.

A relatat că în legătură cu faptul că Victor Popovici, contrar prevederilor pct. 2.4, nu a achitat până la 07 noiembrie 2015 restul plății neachitate de 50% din valoarea contractului, SRL „Admir Construct” a coordonat cu acesta instalarea produselor de tâmplărie pentru 20 noiembrie 2015. Concomitent s-a comunicat lui Victor Popovici să se apropie la oficiul întreprinderii de pe str.Tighina 49A pentru achitarea sumei contractului nr. 248 din 27 octombrie 2015 în mărime integrală, conform pct. 2.4 al contractului, pentru ca montatorii să se deplaseze și să instaleze ferestrele comandate la adresa indicată.

A mai indicat că Victor Popovici a invocat că nu are posibilitatea de a se apropia la oficiu, afirmând că va achita în momentul când montatorii vor ajunge la adresa indicată din XXX, însă acestuia i s-a explicat că potrivit contractului el urma să achite suma contractului înainte de instalarea comenzii în oficiul întreprinderii pentru a i se elibera bon fiscal, la ce pârâtul a solicitat să i se aducă bonul la adresa sa ca el să achite suma restantă a contractului.

Deplasându-se la adresa indicată de client, montatorii întreprinderii în vederea instalării ferestrelor comandate au arătat clientului Victor Popovici contractul (exemplarul întreprinderii) și bonul fiscal anexat la contract pentru a fi achitat de acesta, iar Victor Popovici a luat contractul cu tot cu bonul anexat la el în sumă de 6480 de lei, fără să-l restituie și a plecat fără să achite suma restantă indicată în bonul fiscal.

La solicitările telefonice adresate lui Victor Popovici privind restituirea bonului și contractului sau să achite prețul restant al ferestrelor comandate, acesta a refuzat, adresându-se brutal în adresa solicitanților.

La 26 noiembrie 2015 a expedit în adresa lui Victor Popovici o somație scrisă privind necesitatea achitării integrale a contractului și despre programarea pentru 02 decembrie 2015 a unei deplasări repetate a montatorilor întreprinderii în vederea livrării și instalării produselor de tâmplărie comandate, solicitări ce au rămas fără răspuns, iar pentru data programată montatorii întreprinderii deplasându-se la adresa indicată de livrare, nu au putut contacta clientul în vederea livrării și instalării

produsele.

A solicitat încasarea din contul lui Victor Popovici datoria contractuală în mărime de 150 euro, penalitatea contractuală în mărime de 135 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea înaintată de către Victor Popovici, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Admir Construct”, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Victor Popovici și apelul incident depus de SRL „Admir Construct” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că pretenția lui Victor Popovici privind rezoluțiunea contractului de antrepriză din 27 octombrie 2015 și încasarea din contul pârâtului a sumei de 3315 de lei cu titlu de prejudiciu material este neîntemeiată, în contextul în care conform art. 609 alin. (1) Cod civil, Victor Popovici nu este în drept de a pretinde rezoluțiunea anticipată și repararea prejudiciului în urma neexecutării obligațiilor contractuale de către antreprenor decât după acordarea și fixarea a unui termen rezonabil pentru executarea obligațiilor asumate aferente contractului de antrepriză.

La fel, Colegiu a apreciat ca fiind neîntemeiate pretențiile SRL „Admir Construct” privind încasarea restanței și penalității, în condițiile în care s-a stabilit că SRL „Admir Construct” a admis o întârziere în executarea obligațiilor sale ce reies din contractul de antrepriză din 27 octombrie 2015 în partea termenului confecționării și instalării ferestrelor comandate, astfel încât Victor Popovici de a pretinde reducerea obligației sale corelative de plată a sumei pretinse de SRL „Admir Construct”.

A specificat că SRL „Admir Construct” nu este în drept de a solicita executarea de către Victor Popovici a obligațiilor contractuale ce țin de plata totală a prețului ferestrelor comandate, în situația în care acesta și-a pierdut interesul în executarea obligației corelative de către SRL „Admir Construct” cu privire la instalarea geamurilor pe motiv că serviciul nu a fost prestat în modul și în termenele prevăzute de contract.

Colegiul civil a conchis că concluzia primei instanțe este una justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare cărora le-a fost data aprecierea cuvenită.

La 01 august 2019 (data de pe plicul poștal) Victor Popovici a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și casarea în parte a hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii înaintate (f.d. 171-176).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, reiterând circumstanțele de fapt notate în cererea de chemare în judecată.

La 09 august 2019 avocatul Vitalie Carmanschi acționând în interesele SRL „Admir Construct” a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău în partea respingerii apelului incident și casarea hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea ce ține de respingerea cererii reconvenționale, cu

emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii reconvenționale (f.d. 178-181).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

A indicat că decizia motivată a instanței de apel denotă faptul admiterii pretențiilor înaintate de către SRL „Admir Construct”, însă potrivit dispozitivului deciziei instanța a respins acțiunea reconvențională, astfel consideră că instanța de apel nu a aplicat de facto prevederile art. 705 alin. (1), 957 alin. (3), 966 alin. (1), 512 alin. (1) Cod civil.

Suplimentar a notat că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 21 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorului, prin care a pus în valabilitate dreptul consumatorului de a pretinde la reducerea corelativă de plată a contractului, indiferent de voința titularului acestuia, încălcând astfel disponibilitatea în drepturi a acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 26 iunie 2019 (f.d. 166), însă la dosar lipsește confirmarea recepționării deciziei de către părți.

Astfel recursul declarat la 01 august 2019 de către Victor Popovici și recursul declarat la 08 august 2019 de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 23 august 2019 în adresa intimaților a fost expediat copia recursurilor declarate, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Popovici și recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Popovici și recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate

intervenii în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Victor Popovici și recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și respectiv este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Popovici și recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh