

Dosarul nr. 3ra-1504/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

02 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Mihail Băcioi,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea Consiliului Electoral al  
Circumscripției Electorale raionale Orhei nr. 25 cu privire la confirmarea legalității  
alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 (turul I) – 03 noiembrie 2019 (turul II),  
în comuna Step-Soci, raionul Orhei și validarea mandatului primarului

și contestația concurentului electoral Mihail Băcioi împotriva Consiliului Electoral  
de Circumscripție Electorală nr. 25/31 Step-Soci, Consiliului Electoral al Circumscripției  
Electorale raionale Orhei nr. 25 și concurentului electoral Svetlana Josan cu privire la  
constatarea faptului numărării greșite a voturilor, anularea procesului-verbal de numărare  
a voturilor și a procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor, neconfirmarea  
rezultatelor turului II al scrutinului electoral, renumărarea voturilor și excluderea  
concurrentului electoral din rubrica „primar ales” al procesului-verbal privind totalizarea  
rezultatelor votării,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de concurentul electoral Mihail Băcioi, candidat la funcția de  
primar al comunei Step-Soci, raionul Orhei și a fost menținută hotărârea din 11 noiembrie  
2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La data de 05 noiembrie 2019, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale  
nr. 25 a depus cerere cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 20  
octombrie 2019 (turul I) - 03 noiembrie 2019 (turul II), în comuna Step-Soci, raionul  
Orhei și validarea mandatului primarului comunei Step-Soci din raionul Orhei.

De asemenea la 05 noiembrie 2019, concurentul electoral din partea Partidului  
Socialiștilor din Republica Moldova la funcția de primar în comuna Step-Soci, raionul

Orhei Mihail Băcioi, a depus contestație împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală nr. 25/31 Step-Soci, Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Orhei nr. 25 și concurentului electoral Svetlana Josan, cu privire la constatarea numărării greșite a voturilor din turul II al scrutinului electoral al alegerilor la funcția de primar al comunei Step-Soci, rnl Orhei, anularea procesului-verbal de numărare a voturilor din 03 noiembrie 2019 întocmit de Biroul electoral al secției de votare nr. 25/31 Step-Soci, anularea procesului verbal privind totalizarea rezultatelor din 03 noiembrie 2019, neconfirmarea rezultatelor turului II al scrutinului electoral pentru alegerea primarului comunei Step-Soci, rnl Orhei, renumărarea voturilor precum și excluderea concurentului electoral Svetlana Josan din rubrica „primar ales” al procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului și înlocuirea ei la aceeași rubrică cu concurentul electoral Mihail Băcioi.

În motivarea contestației a indicat că, în urma numărării voturilor exprimate în turul II al alegerilor locale pentru funcția de Primar al comunei Step-Soci, la biroul electoral al secției de votare Step-Soci al Circumscripției electorale nr. 25/31 Step-Soci a fost întocmit procesul-verbal privind rezultatele numărării voturilor la alegerea primarului, în care a fost indicat că au participat la votare 843 de alegători, dintre care 409 au exprimat votul pentru concurentul electoral Mihail Băcioi, 414 au exprimat votul pentru concurentul electoral Svetlana Josan, iar 20 de buletine de vot au fost declarate nevalabile.

În temeiul acestui proces-verbal și al procesului verbal privind rezultatele numărării voturilor la biroul electoral al secției de votare Budăi, potrivit căruia pentru concurentul electoral Mihail Băcioi au exprimat votul 64 de alegători, iar pentru concurentul electoral Svetlana Josan – 75 de alegători, a fost întocmit procesul-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului, în care s-a indicat că pentru concurentul electoral Mihail Băcioi au fost exprimate 473 de voturi, pentru concurentul electoral Svetlana Josan 489 de voturi, iar 20 de buletine de vot au fost declarate nevalabile.

A menționat că, în procesul numărării voturilor la biroul electoral al secției de votare Step-Soci, de către observatorul din partea concurentului electoral Mihail Băcioi – Natalia Botea, au fost constatate încălcări ce au putut influența rezultatele numărării voturilor.

Astfel, contrar prevederilor pct. 80 din Regulamentul privind activitatea birourilor electorale ale secțiilor de votare, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1734 din 03 iulie 2018, procesul de numărare nu a fost în raza vizuală a observatorilor, membrul biroului electoral Rita Gulian numărând buletinele de vot exprimate pentru concurentul electoral Mihail Băcioi, ca fiind cu voturi exprimate pentru concurentul electoral Svetlana Josan. La observația făcută de observatorul Natalia Botea, Rita Gulian a continuat să numere buletinele de vot.

A susținut că procesul de numărare a voturilor a fost organizat astfel încât nu a fost permanent și în întregime în raza de vizibilitate a tuturor celor prezenți, iar Rita Gulian avea posibilitatea reală să numere o parte din buletinele cu voturi exprimate pentru concurentul electoral Mihail Băcioi, ca fiind exprimate pentru concurentul electoral

Svetlana Josan.

A afirmat că observatorilor prezenți li s-a declarat că sunt 6 buletine de vot nevalabile, însă în final în procesul-verbal de numărare a voturilor și procesul-verbal de totalizare a voturilor s-a indicat că au fost 20 de buletine de vot nevalabile, un număr mai mare decât diferența de voturi dintre concurenții electorali.

Deci, consideră că doar includerea incorectă a buletinelor de vot valabile cu votul exprimat pentru concurentul electoral Mihail Băcioi în categoria celor nevalabile, putea schimba rezultatele votării.

A invocat că Președintele biroului electoral al secției de votare nu a acordat posibilitatea persoanelor autorizate să asiste la examinarea buletinelor de vot care au fost declarate nevalabile și contrar prevederilor pct. 94 al Regulamentului, înainte de a fi înscris în procesul-verbal numărul de voturi, reprezentantului concurentului electoral Mihail Băcioi nu i s-a dat posibilitatea să verifice cifrele din formularul special de numărare a voturilor și să-l contrasemneze.

A mai declarat că la vizualizarea procesului-verbal privind rezultatele numărării voturilor, se atestă că inițial era indicată ora întocmirii 20:44, adică cu 16 minute până la închiderea secției de votare, iar ulterior din „20:44” a fost corectată în „22:44” și ca urmare, procesul-verbal privind rezultatul numărării voturilor, întocmit cu rectificări, nu putea fi pus la baza procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării.

A menționat că au fost încălcate nu numai prevederile Regulamentului, însă și prevederile Codului electoral și anume, ale art. 61 alin. (8), or, înainte de a înscrie în proces-verbal numărul de voturi obținut de concurenții electorali, persoanelor autorizate să asiste la operațiile electorale nu li s-a dat posibilitatea de a verifica datele din formularul special privind numărarea voturilor. De asemenea, contrar prevederilor art. 3 din Codul electoral, președintele biroului electoral al secției de votare nu a dat posibilitatea de a examina buletinele de vot ce ulterior au fost declarate nevalabile.

Consideră că încălcările descrise au influențat rezultatele alegerilor și dat fiind faptul că procesul de numărare a fost organizat astfel încât buletinele de vot nu se aflau permanent în văzul celor prezenți, rezultatele votării puteau fi cu ușurință falsificate în favoarea concurentului electoral Svetlana Josan.

A notat că, conform prevederilor art. 3 al Protocolului Adițional de la Paris la Convenția Europeană, statul are obligația de a organiza alegeri libere care să asigure exprimarea liberă a opiniei alegătorilor. Dreptul fundamental de a alege și a fi ales fiind astfel garantat de Convenție. În sensul Convenției Europene libertatea alegerilor include nu doar libertatea procesului de votare, dar și corectitudinea procesului de numărare a voturilor. Or, numărarea greșită a voturilor anihilează efectul liberei exprimări al acestor voturi de către alegători. Ținând cont de faptul că dreptul fundamental de a fi ales este garantat de unul din Protocoalele Convenției Europene, procesul electoral, inclusiv procesul de numărare a voturilor trebuie organizat în așa fel, încât să fie dincolo de orice suspiciuni privind rezultatele scrutinului.

Mihail Băcioi consideră că circumstanțele de fapt relatate, în temeiul art. 73, 74 din Codul electoral, pct. 74, 80, 88, 94 din Regulamentul privind activitatea birourilor electorale a secțiilor de votare, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale din

03 iulie 2018, impun necesitatea de renumărare a buletinele de vot.

A solicitat constatarea faptului numărării greșite a voturilor exprimate la secția de votare Step-Soci a circumscripției electorale nr. 25/31 Step-Soci, anularea procesului-verbal de numărare a voturilor, anularea procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor din 03 noiembrie 2019, întocmit de Consiliul electoral al Circumscripției Electorale 25/31 Step-Soci, neconfirmarea rezultatelor turul II al scrutinului electoral pentru alegerea primarului com. Step-Soci, renumărarea voturilor, excluderea concurentului electoral Svetlana Josan din rubrica „primar ales” al procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării din 03 noiembrie 2019, întocmit de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 25/31 Step-Soci și înlocuirea ei în aceeași rubrică cu concurentul electoral Mihail Băcioi.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea președintelui Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Orhei nr. 25, Alexandru Malai, privind confirmarea legalității alegerilor locale din 20 octombrie 2019 (turul I) - 03 noiembrie 2019 (turul II) în comuna Step-Soci, raionul Orhei, validarea mandatului primarului și contestația concurentului electoral Mihail Băcioi, au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Mihail Băcioi, concurent electoral din partea partidului „PSRM” și a fost admisă cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Orhei nr. 25 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 (turul I) - 03 noiembrie 2019 (turul II), în comuna Step-Soci, raionul Orhei și validarea mandatului primarului. Au fost confirmate rezultatele alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 (turul I) - 03 noiembrie 2019 (turul II), în comuna Step-Soci, raionul Orhei. A fost considerat ales în rezultatul alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 (turul I) - 03 noiembrie 2019 (turul II), ale primarului al comunei Step-Soci, raionul Orhei, candidatul Partidului Politic „Șor” - d-na. Svetlana Josan, cu validarea mandatului primarului al comunei Step-Soci, raionul Orhei, Svetlana Josan.

La data de 11 noiembrie 2019, Mihail Băcioi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La data de 18 noiembrie 2019, Mihail Băcioi a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care contestația să fie admisă, iar rezultatele scrutinului II al alegerilor locale în comuna Step-Soci să fie invalidate.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă renumărarea voturilor pentru alegerea candidaților la funcția de primar în circumscripția electorală nr. 25/31 Step-Soci, în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul electoral. Au fost obligați Consiliul Electoral de Circumscripție Electorale nr. 25/31 Step-Soci și Consiliul Electoral de Circumscripție Electorale raionale Orhei nr. 25 să prezinte instanței procesul-verbal de renumărare a voturilor, în termen de două zile de la întocmirea acestuia.

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de concurentul electoral Mihail Băcioi, candidat la funcția de primar al comunei

Step-Soci, raionul Orhei și a fost menținută hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la funcția de primar al comunei Step-Soci, rnl Orhei în turul II al alegerilor locale au candidat 2 persoane, dintre care Mihail Băcioi, candidat din partea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, care a obținut 473 de voturi și Svetlana Josan, candidat din partea Partidului Șor, care a obținut 489 de voturi. În condiția în care ultimul candidat a obținut mai multe voturi valabile exprimate ale alegătorilor care au participat la votare, acesta din urmă a fost declarat învingător.

Astfel, instanța de apel a stabilit că în urma renumărării voturilor la data de 23 noiembrie 2019, conform proceselor-verbale și actelor privind renumărarea buletinelor de vot depuse în turul II de scrutin, rezultatele alegerilor locale pentru funcția de primar al com. Step-Soci nu s-au schimbat, mai mult ca atât, fiind constatat că, concurentul electoral Svetlana Josan a acumulat cu 18 voturi mai mult decât Mihai Băcioi, adică cu 2 voturi mai mult decât pînă la renumărare.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că, ținând cont de prevederile art. 146 din Codul electoral și de faptul că, potrivit procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului în comuna Step-Soci, rnl Orhei concurenții electorali Mihail Băcioi și Svetlana Josan au obținut, în urma renumărării voturilor, 472 și 490 de voturi, precum și de faptul că în urma totalizării rezultatelor votării s-a constatat că cel mai mare număr de voturi în turul II de scrutin a fost înregistrat de concurentul electoral Svetlana Josan, ultima fiind declarată aleasă în calitate de primar al comunei Step-Soci, rnl Orhei, instanța de fond întemeiat a concluzionat că alegerile locale din 20 octombrie 2019 (turul I) – 03 noiembrie 2019 (turul II) s-au desfășurat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și a validat mandatul primarului comunei Step-Soci, rnl Orhei – Svetlana Josan.

Cu referire la contestația concurentului electoral Mihail Băcioi cu privire la renumărarea voturilor, Curtea de Apel Chișinău a menționat că, concluzia instanței de fond privind respingerea acesteia este legală, or, contestația este bazată pe presupuneri subiective, aceste dubii fiind în total înlăturate în urma renumărării voturilor dispuse prin încheierea din 20 noiembrie 2019, fiind confirmate, în principiu, rezultatele votării la alegerea primarului în comuna Step-Soci, rnl Orhei în turul II din 03 noiembrie 2019.

De asemenea, instanța de apel a mai reținut că procesele verbale și actele privind totalizarea rezultatelor numărării și renumărării voturilor la alegerea primarului comunei Step-Soci, au fost semnate de către toții membrii Birourilor și Consiliilor electorale respective, fără obiecții și observații.

Totodată, instanța de apel a apreciat în mod critic afirmațiile lui Mihail Băcioi, invocate în cererea de apel, precum că din partea concurentului electoral Svetlana Josan au fost admise coruperea alegătorilor prin oferirea de bani în schimbul votării și utilizarea așa numitului „carousel”, când alegătorilor li se înmâna, în afara secției de votare, buletinul de vot pe care deja a fost aplicată ștampila „votat” în dreptului concurentului electoral numit, deoarece Mihail Băcioi nu a depus contestație corespunzătoare împotriva concurentului electoral, în condițiile art. 71-72 din Cod electoral, iar constatarea acestui

fapt nu intră în competența instanței de apel.

La data de 28 noiembrie 2019 Mihail Băcioi a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei instanței de apel pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că între datele incluse în procesul-verbal privind rezultatele numărării voturilor și datele constatate în urma renumărării voturilor, au fost constatate divergențe și anume, în procesul-verbal au fost incluse ca fiind nevalabile 20 de buletine de vot, pe când la renumărare au fost depistate doar 9 buletine de vot nevalabile, fapt ce corespunde cu declarațiile martorilor date în ședința de judecată. De asemenea, în procesul-verbal au fost indicate ca neutilizate 974 de buletine de vot, pe când la renumărare au fost depistate 985 de buletine de vot neutilizate. Astfel, 11 buletine de vot indicate în procesul-verbal ca fiind nevalabile, au fost depistate printre buletinele de vot neutilizate.

A indicat că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, după terminarea procesului de votare și închiderea secției de votare, în incinta secției au rămas 974 de buletine neutilizate, care au fost anulate, acest fapt fiind confirmat atât de reprezentanții intimatului, cât și de președintele biroului electoral și martorii audiați în ședință.

A menționat că, ținând cont de faptul că numărul de buletine nevalabile cu certitudine a fost 9, cifră indicată de martori, care coincide cu cea stabilită în urma renumărării voturilor, iar numărul de buletine neutilizate care se aflau în secția de votare după încheierea procesului de votare era 974, rezultă că la momentul terminării votării în secția de votare lipseau 11 buletine de vot din numărul de buletine primite.

Consideră că în așa mod, au fost ilegal scoase din incinta secției de votare buletine de vot, iar ulterior, deja după finalizarea numărării voturilor, au fost introduse printre buletine de vot.

Recurentul a susținut că în cererea de apel a invocat că, investigând situația creată a constatat coruperea alegătorilor din partea reprezentanților partidului politic „Șor”. De asemenea, a indicat că dispune de probe ce demonstrează aceste afirmații, solicitând administrarea lor în ședința de judecată. În atare situație, ținând cont de caracterul grav al încălcărilor și fraudelor invocate, instanța de apel era obligată, înainte de a decide confirmarea alegerilor, să verifice minuțios aceste argumente și să administreze probele propuse. Necătând la aceasta, instanța de apel a examinat superficial cauza și a refuzat neîntemeiat să audieze martorii care putea să confirme afirmațiile expuse.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Astfel, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, având în vedere că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 27 noiembrie 2019, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 noiembrie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (7) și 74 alin. (7) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ. Apelul și recursul

se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Mihail Băcioi, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar, potrivit alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri expres și implicit prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Mihail Băcioi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 194 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul motivat poartă un caracter declarativ în raport cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de examinare în completul din 5 judecători.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are

caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Mihail Băcioi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 246 și 194 alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de către Mihail Băcioi se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu