

ÎN C H E I E R E

03 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând cererea de recuzare înaintată de către Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Maria Ghervas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean împotriva Galinei Hîncu, Societății cu Răspundere Limitată „Compleximobil” și Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu notarul public Oleg Belicesco cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

constată:

În procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare cererea de recurs declarată de către OCN „Prime Capital 2” SRL, împotriva deciziei din data de 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean împotriva Galinei Hîncu, SRL „Compleximobil” și OCN „Prime Capital 2” SRL, intervenient accesoriu notarul public Oleg Belicesco cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1519 din 23 martie 2012, autentificat de notarul public Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului nr. xxxxx, situat în mun. Chișinău str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, recunoașterea nulității pct. 3.9 lit. (vii) din contractul de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și pct. 3.9, lit. (vii) din acordul adițional nr. 1 din 10 aprilie 2012 la contractul de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 privind instituirea ipotecii asupra apartamentului nr. xxxxx, situat în mun. Chișinău str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, recunoașterea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 asupra apartamentul nr. xxxxx, situat în mun. Chișinău str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Lilian Prutean asupra apartamentului nr. xxxxx, situat în mun. Chișinău str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx.

OCN „Prime Capital 2” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Maria Ghervas.

În argumentarea cererii de recuzare a indicat că judecătorii Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas au participat la examinarea unei cauze conexe, iar judecătorul Nina Vascan se află în relații de prietenie cu familia lui Lilian Prutean, circumstanțe care în condițiile prevederilor art. 50, alin. (1), lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, constituie temei de recuzare de la judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind propunerea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Nina Vascan, înaintată de către OCN „Prime Capital 2” SRL, în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Din materialele dosarului rezultă că anterior examinării cererii de recuzate judecătorul Nina Vascan a declarat abținere de la judecată, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 28 noiembrie 2019 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Nina Vascan. Prin urmare, judecătorul Nina Vascan nu face parte din completul recuzat, astfel, prin prisma art. 52, alin. (5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cu referire la argumentul OCN „Prime Capital 2” SRL în susținerea propunerii de recuzare a judecătorilor Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas și anume participarea acestora la examinarea unei cauze conexe, invocând temeiul prevăzut la art.50, lit. d) din Codul de procedură civilă instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă judecătorul, care judecă pricina, urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Prin prisma art. 52, alin. (2) din Codul de procedură civilă propunerea de recuzare de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În speța, declarantul a invocat faptul că judecătorii Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas au participat la examinarea unei cauze civile conexe ce vizează aceiași participanți și în esență aceleași pretenții.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către OCN „Prime Capital 2” SRL reține că judecătorii Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas au participat anterior la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilian Prutean și Nina Ceban împotriva SRL „Compleximobil” în proces de insolvență, Galina Hîncu, ÎM „Prime Capital 2” SRL, Valentina Bumbu, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractului nr. xxxxx de investiție privind construcția spațiului locativ din 06 noiembrie 2006, a contractului de societate civilă din 01 martie 2012, a contractului de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. xxxxx din 23 martie 2012, recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil din 23 martie 2012, a procesului – verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și a actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015.

Prin decizia din data de 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, emisă de completul de judecată, din care au făcut parte judecătorii Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas, s-a admis recursul declarat de către Nina Ceban și Lilian Prutean, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2016 cu remiterea cauzei după competență la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

După rejudecarea cauzei, prin decizia din data de 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă de completul de judecată, din care a făcut parte judecătorul Victor Burduh, s-a admis recursul declarat de către Lilian Prutean și Nina Ceban, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 decembrie 2018 cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În urma celor constatate rezultă că judecătorii Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas au participat anterior la examinarea cauzei civile intentată la cererea lui Lilian Prutean și Nina Ceban împotriva SRL „Compleximobil” în proces de insolvență, Galina Hîncu, ÎM „Prime Capital 2” SRL, Valentina Bumbu, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru”, una dintre pretențiile înaintate fiind declararea nulității contractului de ipotecă asupra apartamentului nr. xxxxx din mun. Chișinău str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, încheiat între SRL „Compleximobil” și ÎM „Prime Capital 2” SRL.

Obiectul prezentului litigiu este recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1519 din 23 martie 2012, recunoașterea nulității pct. 3.9 lit. (vii) din contractul de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și pct. 3.9, lit. (vii) din acordul adițional nr. 1 din 10 aprilie 2012 la contractul de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 privind instituirea ipotecii asupra apartamentului nr. xxxxx, situat în mun. Chișinău str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, recunoașterea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012, încheiat între ÎM „Prime Capital 2” SRL și SRL „Compleximobil”.

Deci, Colegiul largit constată că părțile litigante în cauzele civile menționate sunt aceleași. În ambele litigii se solicită recunoașterea nulității actelor juridice emise asupra apartamentului nr. xxxxx, din mun. Chișinău str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, iar una dintre pretenții este identică și anume recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil.

Instanța de recurs menționează că conform jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relații, părtinire ori influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în justiție putând fi subminată.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea prezentului litigiu, Colegiul largit consideră necesar de a admite cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 50, alin. (1) lit. d) și e), art. 53, alin. (5), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Nina Vascan, înaintată de către Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată.

Se admite cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas, înaintată de către Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean împotriva Galinei Hîncu, Societății cu Răspundere Limitată „Compleximobil” și Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital 2”, intervenient accesoriu notarul public Oleg Belicesco cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Galina Stratulat