

## ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iuri Sorochin,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva  
Silviei Catrinescu cu privire la rezoluțiunea contractului, repunerea părților în situația  
inițială, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 9 iulie 2019 și deciziei suplimentare din 15 octombrie 2019  
a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 21 aprilie 2015, Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Silviei Catrinescu, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului din 27 august 2013, cu  
repunerea părților în situația inițială, încasarea sumei de 800 de dolari SUA și  
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 27 august 2013 a transmis pârâtei  
suma de 800 de dolari SUA, în acest sens fiind întocmită o recipisă semnată de ambii.

Deoarece avea nevoie de surse financiare, a expediat în adresa pârâtei o notificare  
privind necesitatea restituirii sumei în termen de 7 zile. Pârâta, deși a recepționat  
pretenția la 6 aprilie 2015, nu a restituit suma solicitată.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, s-a  
respins cererea de chemare în judecată înaintată de Iuri Sorochin împotriva Silviei  
Catrinescu.

S-a încasat de la Iuri Sorochin în beneficiul statului suma de 287,76 de lei cu titlu  
de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Iuri Sorochin a contestat-o cu apel,  
solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul  
declarat de Iuri Sorochin, s-a casat hotărârea din 8 noiembrie 2016 a Judecătoriei  
Râșcani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, s-a  
încasat de la Silvia Catrinescu în beneficiul lui Iuri Sorochin suma de 800 de dolari SUA,  
în valută națională la data executării hotărârii și cheltuieli de judecată formate din taxa  
de stat achitată în instanța de fond - 150 de lei, cât și în instanța de apel - 300 de lei.

La 6 septembrie 2018, Silvia Catrinescu, reprezentată de avocatul Valentin Rotaru,  
a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul  
declarat de Silvia Catrinescu, reprezentată de avocatul Valentin Rotaru, s-a casat decizia

din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Iuri Sorochin și s-a menținut hotărârea din 8 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

În motivarea soluției, instanța de apel a conchis că instanța de fond a dat apreciere corectă raportului juridic dintre părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Instanța de apel a reținut că sunt eronate argumentele apelantului referitor la faptul că, prin acceptarea sumei de 800 dolari SUA, intimata s-a îmbogățit fără justă cauză, or, pentru constatarea unei îmbogățiri fără justă cauză, legea impune condiția dobândirii unei prestații fără temei legal sau contractual. La caz, careva probe care ar confirma faptul dobândirii sumei de 800 dolari SUA, transmise intimatei de către apelant, fără un temei legal, în instanța de judecată nu au fost prezentate.

Astfel, instanța a conchis că reclamantul nu a prezentat probe veridice, care ar confirma faptul dobândirii sumei respective fără un temei contractual.

Prin decizia suplimentară din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea avocatului Artur Macovei în interesele Silviei Catrinescu privind emiterea unei decizii suplimentare și s-a încasat de la Iuri Sorochin în beneficiul Silviei Catrinescu, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în ordine de apel, suma de 1 500 lei.

La 30 august 2019, Iuri Sorochin a declarat recurs împotriva deciziei din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 8 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 20 noiembrie 2019, Iuri Sorochin a depus supliment la cererea de recurs, solicitând casarea deciziei suplimentare din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și deciziile instanței de apel, invocând că sunt ilegale și neîntemeiate.

În sensul dat, a invocat prevederile art. 432 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, menționând că instanța, la examinarea cauzei, a aplicat eronat prevederile legale, concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, totodată, însăși esența constatărilor instanței de apel sunt de natură contradictorie între ele, care afectează legalitatea deciziei contestate și însuși conținutul unui proces echitabil.

Instanța a săvârșit încălcări de procedură care au dus la soluționarea greșită a cauzei, în special instanța a apreciat arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La examinarea cauzei, atât prima instanță, cât și instanța de apel nu a ținut cont de raționamentele expuse de instanțele naționale la soluționarea unor cauze similare, prin ce ambele instanțe au încălcat principiul securității și stabilității raporturilor juridice și au încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Consideră că prin neaplicarea uniformă a legislației a fost tratat discriminatoriu în comparație cu alte persoane în asemenea categorii de litigii rezultate din contractele încheiate.

La fel, consideră că un alt motiv de admitere a recursului constă în faptul că, decizia recurată este dictată de niște concluzii nemotivate, aceasta rezumându-se la convingeri neexplicite, neanalizate și apreciate superficial, or, în motivarea deciziei instanța de apel urma să se expună asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a expediat recurentului decizia integrală la 16 iulie 2019 (vol. II, f.d. 20), însă dovada legală de recepționare a acesteia la materialele dosarului lipsește. Astfel, se constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin referința din 28 noiembrie 2019, intimata Silvia Catrinescu a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul declarat de Iuri Sorochin.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o

anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de Iuri Sorochin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Iuri Sorochin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan