

## ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Marcela Botnaru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de către Marcela Botnaru împotriva lui Petru Apostol, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dicaros” cu privire la obligarea prezentării actelor, repararea prejudiciului material, excluderea asociatului din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Dicaros”, destituirea din funcția de administrator și desemnarea noului administrator cu introducerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice,

împotriva deciziei din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Marcela Botnaru, s-a menținut hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 28 februarie 2012 Marcela Botnaru a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Petru Apostol, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dicaros” (în continuare SRL „Dicaros”), prin care a solicitat obligarea administratorului SRL „Dicaros” Petru Apostol să prezinte documentele contabile ale SRL „Dicaros”, excluderea asociatului Petru Apostol din cadrul SRL „Diracos” cu cota de participare 50%, destituirea lui Petru Apostol din funcția de administrator, desemnarea Marcela Botnaru noul administrator cu introducerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea prejudiciului material în mărime de 103 108 lei. ( f.d. 2-4, 14-16, vol. I,1, vol.II)

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că la 04 iunie 1998 a fost fondată SRL „Dicaros” de către asociații Marcela Botnaru (Paie), cu cota de participare de 50% și Oleg Port cu cota de participare de 50%.

La 18 mai 2001, între asociații SRL „Dicaros” a fost întocmit un acord cu privire la modificarea și completarea documentelor de constituire ale societății comerciale, prin care s-a dispus modificarea componenței asociaților și transmiterea cotei de participare de la Oleg Port la Petru Apostol, ca urmare la 17 mai 2001, între Marcela Botnaru și Petru Apostol a fost încheiat un contract potrivit căruia Petru Apostol a fost desemnat în calitate de administrator al SRL „Dicaros”.

În opinia Marcela Botnaru, administratorul SRL „Dicaros” Petru Apostol ignoră obligațiile prescrise de lege cu privire la informarea asociaților despre starea

lucrurilor și gestiunea societății, convocarea adunării asociaților.

Reclamanta a susținut că în calitate sa de asociat al SRL „Dicaros” dispune de dreptul de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire, de a cunoaște informația despre activitatea societății și de a lua cunoștință de documentele contabile.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă Marcela Botnaru la 11 august 2011 a remis în adresa pârâtului o somație, prin care a solicitat prezentarea în termen de până la 22 august 2011, contra semnătură a bilanțului contabil anual pentru întreaga activitate a întreprinderii (2002-2010); dările de seamă statistice anuale pentru toți anii de activitate a întreprinderii; dările de seamă (semestriale și anuale) privind transferurile la bugetul de stat; raportul administratorului despre activitatea societății comerciale pentru anii 2002-2010; raportul administratorului privind activele pe termen lung ale societății comerciale; lista contractelor încheiate de SRL „Dicaros”; cartea de casă pentru anii 2002-2010; actul de inventariere a bunurilor SRL „Dicaros”.

Marcela Botnaru a menționat că cererea sa nu a fost satisfăcută de către Petru Apostol, care în mod intenționat evită să primească corespondența parvenită pe numele său din partea asociatului, urmărind în acest mod să se eschiveze de la obligațiile sale, precum și să evite prezentarea informației privind patrimoniul real al SRL „Dicaros”.

În susținerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material Marcela Botnaru a indicat că pe parcursul activității în calitate de administrator, Petru Apostol a cauzat prejudicii SRL „Dicaros”, fapt confirmat prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 12 septembrie 2007, prin care s-a încasat din contul SRL „Dicaros” în beneficiul Cooperativei de garaje nr.16 a sumelor de 96 000 lei cu titlul de datorie, a sumei de 87 600 lei cu titlu de prejudiciu cauzat, a sumei de 10 000 cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică și a sumei de 5 508 lei cheltuieli suportate pentru plata taxei de stat, hotărâre care a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2008. În legătură cu faptul că administratorul societății se face responsabil de producerea prejudiciilor menționate sumele încasate în mod forțat de la SRL „Dicaros” urmează a fi restituite de către administratorul Petru Apostol.

Cu referire la pretenția privind excluderea lui Petru Apostol din cadrul asociaților SRL „Dicaros”, Marcela Botnaru a menționat că în calitate de administrator al societății Petru Apostol a comis fraude în detrimentul societății, folosind sigiliul societății și patrimoniul acesteia în favoarea sa.

Prin hotărârea din data de 19 iunie 2012 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a obligat administratorul SRL „Dicaros” Petru Apostol să prezinte asociatei Marcela Botnaru bilanțul contabil anual pentru întreaga activitate a întreprinderii SRL „Dicaros” (2002-2010); dările de seamă statistice anuale pentru toți anii de activitate a SRL „Dicaros”; dările de seamă (semestriale și anuale) privind transferurile la bugetul de stat; raportul administratorului despre activitatea SRL „Dicaros” pentru anii 2002-2010; raportul privind activele pe termen lung a SRL „Dicaros”; lista contractelor încheiate de către SRL „Dicaros” cu contragenții; cartea de casă pentru anii 2002-2010; actul de inventariere a bunurilor SRL „Dicaros”; s-a dispus încasarea din contul administratorului Petru Apostol în beneficiul SRL „Dicaros” cu titlu de prejudiciu suma de 103 108 lei, s-a desemnat în calitate de administrator al SRL „Dicaros” asociata Marcela Botnaru și s-a obligat Camera Înregistrării de Stat să înscrie în

Registrul de Stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al SRL „Dicaros” pe Marcela Botnaru cu radierea lui Petru Apostol din rubrica administrator al SRL „Dicaros” precum și încasarea cheltuielilor de judecată. ( f.d. 19-20, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Petru Apostol și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iunie 2012. ( f.d. 39,40-43, vol.I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 05 iunie 2013 a admis recursul declarat de către Petru Apostol, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 13 decembrie 2012 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 19 iunie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată. ( f.d. 75-78, vol.I)

Prin hotărârea din data de 19 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Marcela Botnaru, ca fiind neîntemeiată. ( f.d 45,49-64, vol.III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 aprilie 2019 a respins apelul declarat de către Marcela Botnaru, a menținut hotărârea din data de 19 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. ( f.d. 182,183-191, vol.III)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au conchis ca fiind neîntemeiată pretenția Marcelei Botnaru cu privire la obligarea administratorului SRL „Dicaros” Petru Apostol de a prezenta documentele contabile, ori după cum rezultă din materialele dosarului ultimul nu dispune de acestea, deoarece la 13 noiembrie 2014 în urma percheziției la sediul SRL „Dicaros” au fost ridicate, prin urmare nu poate fi obligat să elibereze asociatului actele pretinse dat fiind faptul că nu dispune de acestea.

Totodată, instanțele de judecată, reținând art. 154 alin. (1) lit. b) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), art. 47 alin. (1), art. 43, lit. i), art. 46, alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007 au concluzionat ca fiind neîntemeiată pretenția cu privire la excluderea din societatea comercială a asociatului Petru Apostol și destituirea acestuia din funcția de administrator ca urmare a cauzării prejudiciului material societății, ori din probatoriul administrat nu se confirmă administrarea defectuoasă a societății comerciale, existența fraudelor și a prejudiciului material.

Argumentul Marcelei Botnaru precum că prejudiciul este confirmat prin actul din 28 iunie 2016 privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a SRL „Dicaros” în perioada 01 ianuarie 2006 – 30 aprilie 2016, întocmit de Inspekția Financiară, a fost supus criticii de către instanțele de judecată, care au constatat că la momentul efectuării inspectării, actele de evidență cotabilă erau ridicate și nu se aflau la sediul companiei, astfel rezultatele inspectării nu pot fi apreciate ca fiind obiective. Mai mult, din materialele dosarului rezultă că în perioada de activitate a lui Petru Apostol în calitate de administrator a societății, activele au crescut, fapt ce vine în contradicție cu afirmațiile Marcelei Botnaru.

Subsecvent asociatul-administrator nu poate fi obligat nici la reparația prejudiciului material pretins. Or, existența prejudiciului și a vinovăției administratorului în cauzarea acestuia nu au fost demonstrate prin probe pertinente și concludente, în sensul art. 121 din Codul de procedură civilă.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 13 august 2019 Marcela Botnaru a depus recurs, iar la data de 28 octombrie 2019 recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii

instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată. ( f.d. 217-223, vol.III)

În motivarea recursului Marcela Botnaru a indicat că atât instanța de fond cât și instanța de apel au aplicat eronat legea materială și procesuală. În opinia recurentei instanțele au aplicat greșit normele de drept ce reglementează procedura de apreciere a probelor, astfel fiind grav încălcate normele de procedură, au trecut în tăcere și nu au dat apreciere faptului că Petru Apostol a încheiat mai multe contracte de împrumut fiind în conflict de interese.

Recurenta a susținut că instanțelor inferioare le-au fost prezentate probe și argumente suficiente care demonstrează cert acțiunile frauduloase ale lui Petru Apostol, care a acționat în detrimentul SRL „Dicaros”, cauzând prejudicii constatate prin actul de control al Inspecției Financiare, în care sunt descrise detaliat acțiunile frauduloase ale lui Petru Apostol, mai mult acesta nici nu a contestat temeinicia și legalitatea actului de inspecție. Indiferent de acest fapt instanțele prin aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, au respins neîntemeiat pretențiile formulate.

Petru Apostol a depus referință la cererea de recurs inițială și suplimentară înaintate de către Marcela Botnaru, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârilor contestate, menționând că temeiurile indicate în recurs sunt declarative, fără a avea o confirmare probatorie și contravin art. 432 din Codul de procedură civilă. ( f.d.231-238, vol.I, 2-6, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 aprilie 2019, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 12 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 13 iunie 2019, la materialele dosarului nu se regăsesc careva probe care să ateste recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către recurentă.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Marcela Botnaru, la 13 august 2019, se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Marcela Botnaru este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Marcela Botnaru a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot

constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Marcela Botnaru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Marcela Botnaru și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Marcela Botnaru, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Marcela Botnaru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas