

Dosarul nr. 2ra-2220/19

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr – Lunga – A. Peni
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – A. Curdov, Ș. Starciuc, G. Colev

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Dobrev și Societatea cu Răspundere Limitată „Nicovan- Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Leșinscaia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicovan- Grup” și Nicolae Dobrev cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională înaintată de către Nicolae Dobrev împotriva Olgăi Leșinscaia cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din data de 11 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de către Nicolae Dobrev, s-a admis apelul declarat de către Olga Leșinscaia, s-a casat hotărârea din data de 03 august 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr – Lunga cu emiterea unei noi hotărâri,

constată:

La 25 august 2010 Olga Leșinscaia a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicovan- Grup” (în continuare SRL „Nicovan- Grup”) și Nicolae Dobrev, prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 474 865 lei, ce constituie plata pentru lucrările executate necalitativ, suma de 400 320 lei ce constituie venitul ratat, a prejudiciului moral estimat la suma de 300 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-19, vol.I)

În motivarea acțiunii Olga Leșinscaia a indicat că este proprietara terenului amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx. La 29 septembrie 2008 s-a adresat cu cerere către Primăria or. Ceadâr-Lunga și Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga privind avizarea proiectului construcției a anexei la casa de locuit 9,20x10,40, a garajului cu încăperi auxiliare 17,40x5,80 și a construcției gospodărești

3,9x6,8, pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate. Olga Leșinscaia a relatat că anexa la casa de locuit 9,20x10,40, de fapt va fi construită pentru oficii.

Reclamanta a indicat că în rezultatul prezentării documentației necesare la 29 septembrie 2008 a obținut certificatul de urbanism nr. 189, în baza căruia a fost elaborat proiectul lucrărilor și documentației de proiect la obiectul „anexă la casa de locuit, a garajului și a încăperilor auxiliare”. Proiectul a fost avizat de către secția arhitectură a administrației raionului Ceadâr-Lunga.

La 24 aprilie 2009 Olga Leșinscaia a depus cerere către Consiliul or. Ceadâr-Lunga și Primăria or. Ceadâr-Lunga privind eliberarea autorizației de construire. La 30 aprilie 2009 Consiliul or. Ceadâr-Lunga a adoptat decizia nr.III/6 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcții la obiectul „anexă la casa de locuit, a garajului și a încăperilor auxiliare”, pe lotul de teren amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. xxxx. La 15 mai 2009 a fost eliberată autorizația de construire nr. 57, care a fost înregistrată la data de 27 mai 2009 la Inspekția de Stat în Construcții.

Reclamanta a menționat că în autorizația de construire este indicat faptul că SRL „Nicovan- Grup”, este antreprenorul general, Nicolae Dobrev dirigintele de șantier și Maria Covric supraveghere tehnică.

Astfel, în scopul executării lucrărilor de construcții la 19 mai 2009 între Olga Leșinscaia și SRL „Nicovan-Grup” în persoana directorului Nicolae Dobrev a fost încheiat contractul de îndeplinire a lucrărilor de construcții, obiectul contractului fiind executarea lucrărilor de construcții la obiectivul „anexă la casa de locuit, a garajului și a încăperilor auxiliare”.

Potrivit pct.2.1. al contractului „executantul se obligă să îndeplinească lucrările de construcție la obiectul „anexă la casa de locuit, a garajului și a încăperilor auxiliare” în conformitate cu normele și regulile în domeniul de construcții”.

Olga Leșinscaia a indicat că conform proiectului și a СНиП a semnat un acord de muncă cu Nicolae Dobrev privind efectuarea lucrărilor de construire – montaj. Potrivit pct.2.3 al acordului executantul asigură verificarea și recepția lucrărilor la etapele anumite de către toți participanții în scopul obținerii consimțământului lor pentru continuarea lucrărilor, iar potrivit pct.2.4 executorul utilizează la îndeplinirea lucrărilor numai materiale de construcții și utilajele prevăzute de proiect, certificate sau avizul tehnic”.

De asemenea, reclamanta a mai semnat contractul de supraveghere tehnică și a obținut un șir de documente necesare pentru începerea lucrărilor de construcții și anume avizul nr. 19, eliberat de către Medicul Sanitar Principal al r-lui Ceadâr-Lunga, prin care a fost coordonat proiectul, avizul 16 privind atribuirea terenului de pământ pentru construcție, Actul nr.005278 de control a îndeplinirii privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale eliberat de către Inspectoratul Ecologic de Stat, cartea tehnică care a fost înregistrată la Inspectoratul de Stat în Construcții și raportul expertizării ecologice de stat privind aprobarea proiectului la obiectul „anexă la casa de locuit, a garajului și a încăperilor auxiliare” pe lotul de teren amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. xxxxx.

Nicolae Dobrev a declarat că documentele prezentate sunt suficiente pentru începutul lucrărilor și a planificat începerea lucrărilor de construcții la 21 mai 2009.

Reclamanta a susținut că suma pentru efectuarea lucrărilor de construcții la obiectul „anexă la casa de locuit, a garajului și a încăperilor auxiliare” pe lotul de teren amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. xxxxx a fost transmisă lui Nicolae Dobrev în rate, și anume la 19 mai 2009 a transmis suma de 8 000 euro, ce constituie 120 560 lei, la 29 iunie 2009 suma de 5 000 euro ce constituie 780 00 lei, la 15 iulie 2009 suma de 8 000 euro ce constituie 124 800 lei, la 02 septembrie 2009 suma de 9 650 euro ce constituie 151 505 lei.

Olga Leșinscaia a mai menționat că în timpul executării lucrărilor de construcții la casa de locuit/oficii s-a depistat că aceasta este în imediata apropiere cu casa de locuit existentă, în care locuia reclamanta și familia acesteia, iar în scopul continuării construcțiilor s-a ajuns la soluția de a demola casa existentă.

Lucrările de construcții au început fără careva neclarități, însă pe parcurs Olga Leșinscaia, nefiind de acord cu procesul de executare a lucrărilor, la 13 octombrie 2009 s-a adresat cu cerere către Nicolae Dobrev, prin care a solicitat în termen de până la 17 octombrie 2009 să fie întocmit Actul lucrărilor executate, cu indicarea nivelului de executare a fiecărui tip de lucrări, precum și prețul lucrărilor executate. Totodată, a informat executorul despre încetarea contractului de îndeplinire a lucrărilor de construcții, obligându-se să achite plata lucrărilor real executate.

Reclamanta a menționat că Nicolae Dobrev a prezentat actele la situația din 13 octombrie 2009, care însă nu corespundeau solicitărilor acesteia și nu au fost contrasemnate de aceasta.

La 15 octombrie 2009 Olga Leșinscaia a recepționat răspunsul lui Nicolae Dobrev, prin care ultimul refuză îndeplinirea ulterioară a lucrărilor de construcții din cauza incertitudinii beneficiarului în continuitatea finisării lucrărilor și a datoriei financiare formate.

În susținerea argumentelor precum că lucrările de construcții au fost executate necalitativ reclamanta a prezentat raportul de expertiză nr.4195-01-10/T din 05 februarie 2010 cu privire la stabilirea tehnica și posibilitatea de întărire al obiectului - anexa locativă la casa, garaj, construcții gospodărești pe str. xxxxx, or. Ceadâr-Lunga, care conține descrierea detaliată a încălcărilor normelor de construcții depistate și confirmă că lucrărilor executate nu sunt calitative.

Prin acordul din 22 martie 2010 SRL „Nicovan-Grup” în persoana directorului Nicolae Dobrev și-a asumat obligația de a demola anexa la casa de locuit/ oficii, până la 03 aprilie 2010.

Olga Leșinscaia a susținut că în legătură cu efectuarea de către Nicolae Dobrev a lucrărilor de construcții necalitative a suportat prejudiciu material pentru înlăturarea neajunsurilor lucrărilor executate și anume demolarea construcțiilor edificate necalitativ, dezasamblarea ușilor și ferestrelor, demolarea acoperișului de la garaj cu instalarea unui nou acoperiș. Astfel în opinia reclamantei sumele achitate pentru lucrările necalitative executate urmează să fie încasate de la pârâți.

Referitor la venitul ratat reclamanta a indicat că anexa la casa de locuit, cu suprafața de 200,16 m.p, urma să fie construită ca oficii pentru darea în arendă, iar dat fiind faptul că prețul minim de arendă a încăperilor pentru 1 m.p. constituie 400 lei anual, venitul ratat constituie suma de 80 064 lei anual, iar pentru cinci ani de exploatare

constituie suma de 400 320 lei, sumă care urmează a fi încasată de la pârâți, ori aceștea nu au executat în termen lucrările de construcții.

Reclamanta a menționat că a suportat și prejudiciu moral, ori din cauza lucrărilor necalitative executate de către Nicolae Dobrev, atât ea cât și familia au rămas fără locuință, fiind nevoiți să locuiască în condiții moderate, periculoase pentru sănătate, fiind în permanență într-o stare de neliniște, iar decizia de a demola construcția deja ridicată cu uși, ferestre, gazoduct, apeduct a fost luată într-o stare de stres, frică că va rămâne fără construcție, bani și cu o mulțime de materiale deja procurate, fără speranța de a finisa în viitorul apropiat construcția a două clădiri.

La 01 februarie 2011 Nicolae Dobrev a depus cerere reconvențională împotriva Olgăi Leșinscaia, prin care a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 394 086,61 lei. (f.d. 59-62, vol.II)

În motivarea cererii reconvenționale Nicolae Dobrev a indicat că între acesta și Olga Leșinscaia a fost încheiat un acord de muncă, care de fapt este un contract de antrepriză, prin care și-a asumat obligația de a executa lucrările de construcție-montaj a anexei la casa de locuit, garajul cu încăperile auxiliare și construcțiile gospodărești, conform documentației tehnice de proiect prezentate de către beneficiar și СНИП. La momentul semnării contractului costul lucrărilor nu a fost stabilit în suma exactă, însă s-au înțeles verbal că costul prealabil a lucrărilor va constitui 45 000 euro.

Conform p.2.7. din acord lucrările vor fi începute la 21 mai 2009, iar data de finisare a lucrărilor 07 noiembrie 2009.

Olga Leșinscaia pentru începerea lucrărilor a achitat suma de 8 000 euro, fapt confirmat prin Actul de verificare și plată a lucrărilor efectuate, după care Nicolae Dobrev a început executarea lucrărilor.

Nicolae Dobrev a menționat că este lipsită de temei afirmația pârâtei precum că între aceștea nu a fost încheiat un contract de antrepriză, dar un acord de muncă, iar Nicolae Dobrev nu este antreprenor, or în pofida faptului că acordul este numit acord de muncă, conținutul lui este contractul de antrepriză (prestare serviciilor). Astfel, Nicolae Dobrev, asumând-și obligația de executare a lucrărilor de construcții-montaj în baza comenzii beneficiarului, a început lucrările de construcții, iar Olga Leșinscaia periodic achita lucrările executate.

Nicolae Dobrev a mai indicat că înainte de a începe lucrările de construcții a avertizat-o pe Olga Leșinscaia că costul lucrărilor efectuate de către persoana juridică, SRL „Nicovan-Grup” va fi mai mare decât costul lucrărilor executate de către persoana fizică Nicolae Dobrev. Ca urmare beneficiarul a solicitat ca lucrările să fie efectuate de către persoana fizică Nicolae Dobrev.

În luna iulie 2009 Olga Leșinscaia a solicitat să fie începută construirea garajului cu încăperile auxiliare, la care s-au înțeles că costul prealabil al lucrărilor de construire a garajului cu încăperile auxiliare va fi același ca și costul lucrărilor de construire a anexei, adică 45 000 euro.

La sfârșitul lunii septembrie 2009 Nicolae Dobrev a prezentat actele lucrărilor executate cu indicarea costului lucrărilor, care însă nu au fost achitate de către Olga Leșinscaia.

La 06 octombrie 2009 Olga Leșinscaia a solicitat întocmirea borderoului prealabil privind finisarea construcției casei de locuit, pe care l-a recepționat în forma solicitată la 12 octombrie 2009.

La 13 octombrie 2009 Olga Leșinscaia s-a adresat cu cererea scrisă, prin care l-a informat despre imposibilitatea continuării lucrărilor de construcții, referindu-se la aceea că au trecut termenii stipulați de finisare a lucrărilor.

Nicolae Dobrev a menționat că solicitarea Olgăi Leșinscaia de a înceta executarea lucrărilor de construcții, nu este alt ceva decât refuzul acesteia de a achita lucrările efectuate. Mai mult, la acel moment Olga Leșinscaia nu a avut careva pretenții față de calitatea materialelor de construcții și calitatea lucrărilor executate, ori în scrisoarea din 13 octombrie 2009 ar fi fost indicate. La 15 octombrie 2009 lucrările de construcție au fost încetate, obiectivele construite rămânând în posesia Olgăi Leșinscaia.

La 01 decembrie 2009 și 25 decembrie 2009 în prezența Olgăi Leșinscaia, a reprezentatului acesteia, precum și în prezența reprezentantului lui Nicolae Dobrev au fost efectuate măsurările de control al lucrărilor executate, fiind excluse divergențele referitor la volumul lucrărilor, care au fost executate și urmau a fi achitate.

La 03 martie 2010 Olga Leșinscaia i-a expediat o scrisoare, prin care solicită efectuarea demolării clădirii oficiu, din motiv că potrivit raportului expertizei s-a confirmat existența neajunsurilor în lucrările de construcții executate, neanexând la scrisoare raportul de expertiză.

Nicolae Dobrev a solicitat de a lua cunoștință cu raportul de expertiză, însă Olga Leșinscaia nu i-a înmănat actul expertizei. Faptul acesta demonstrează evident că în pofida solicitărilor neîntemeiate de încetare a lucrărilor de construcții, demolarea clădirii și promisiunea de a achita datoria, Olga Leșinscaia urmărește scopul de a se eschiva de la plata lucrărilor de construcții executate.

În legătură că construcția a fost executată din materialele lui Nicolae Dobrev, pentru a păstra maxim materialele de construcții și de a reduce prejudiciul ce i-a fost cauzat în perioada 22 martie 2010 – 08 aprilie 2010, a efectuat pe cont propriu demolarea clădirii construite.

În opinia lui Nicolae Dobrev, pârâta solicitând încetarea lucrărilor de construcții și demolarea construcțiilor, nu a prezentat probe prin care să confirme că Nicolae Dobrev a încălcat prevederile contractului.

Nicolae Dobrev a susținut că în urma efectuării lucrărilor de construcții în baza acordului din 19 mai 2009, încheiat între Olga Leșinscaia și Nicolae Dobrev, i-a fost cauzat prejudiciu material format din datoria conform contractul în sumă de 328 821,61 lei, confirmată prin actul de verificare și plată a lucrărilor efectuate precum și cheltuielile în sumă de 65 265 lei, suportate pentru demolarea clădirii oficiului din or. Ceadâr-Lunga, str. xxxxx.

Prin hotărârea din data de 03 august 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr – Lunga s-au respins ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Leșinscaia și cererea reconvențională depusă de către Nicolae Dobrev. (f.d. 260-264-300, vol.V)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut prin prisma normelor de drept ce reglementează raportul juridic litigios că cererea de chemare în judecată

înaintată de către Olga Leșinscaia este neîntemeiată și contravine circumstanțelor de fapt, ori raportul de expertiză nr. 4195-01-10/T din 05 februarie 2010 nu a fost acceptat de instanța de fond dat fiind faptul că a fost efectuat în baza cererii Olgăi Leșinscaia, în afara dezbaterilor judiciare și în lipsa lui Nicolae Dobrev. De asemenea, a reținut ca fiind neîntemeiată și cererea reconvențională înaintată de către Nicolae Dobrev, ori acesta nu a prezentat probe ce ar confirma prejudiciul cauzat, iar actele lucrărilor efectuate sunt întocmite unilateral de către acesta, fără documente primare, divize și fără indicarea datei întocmirii.

Curtea de Apel Comrat prin decizia din data de 11 iunie 2019 a respins apelul declarat de către Nicolae Dobrev, a admis apelul declarat de către Olga Leșinscaia, a casat hotărârea din data de 03 august 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr – Lunga cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Leșinscaia, a încasat de la SRL „Nicovan- Grup” în beneficiul Olgăi Leșinscaia suma de 474 865 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 7 980 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 2 272 lei cu titlu de cheltuieli pentru investigațiile de laborator, suma de 369 lei cu titlu de cheltuieli pentru autentificarea notarială a documentelor, suma de 600 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat și suma de 10 250 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest a fost menținută hotărârea din data de 03 august 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr – Lunga. (f.d. 77,78-109, vol.VI)

Instanța de apel a concluzionat ca fiind eronată soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia pretenției Olgăi Leșinscaia privind repararea prejudiciului material, ori potrivit raportului de expertiză nr. 4195-01-10/T din 05 februarie 2010 s-a constatat că lucrările de construcții au un număr mare de defecțiuni tehnice și au fost executate cu încălcarea cerințelor tehnice, iar exploatarea edificiilor după destinație este admisibilă după executarea lucrărilor de corectare a defecțiunilor ascunse. Instanța de apel a menționat că raportul expertului după conținut este complet și determinat, nu conține contradicții și îndoieli, iar concluziile expertului sunt întemeiate documentar și confirmate prin explicațiile lui. Totodată, Nicolae Dobrev nu a prezentat careva probe ce ar combate concluziile conținute în raportul de expertiză, iar în dezacord cu acest raport ultimul era în drept să-l contesteze, de asemenea putea înainta demers privind efectuarea unei expertize repetate.

În acest context prin prisma art. 966 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) a dispus încasarea de la SRL „Nicovan- Grup” a prejudiciului material cauzat prin executarea lucrărilor necalitative și anume a sumei ce a fost achitată de către Olga Leșinscaia, conform actului de verificare și de achitare a lucrărilor executate.

Cu referire la pretenția Olgăi Leșinscaia privind repararea prejudiciului moral instanța de apel a reținut că aceasta este neîntemeiată, ori nu a prezentat probe în confirmarea suferințelor morale sau fizice suportate.

Subsecvent pretenției admise instanța a dispus încasarea de la partea care a pierdut procesul a cheltuielilor de judecată suportate de partea care a avut câștig de cauză.

Instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Nicolae Dobrev, ori contractul de antrepriză a fost încheiat între Olga

Leșinscaia și SRL „Nicovan- Grup”, iar faptul că Nicolae Dobrev ar fi executat careva lucrări nu a fost confirmat prin materialele cauzei. Faptul că lucrările de construcții și montare au fost efectuate de către SRL „Nicovan- Grup” se confirmă inclusiv prin acordul din 22 martie 2010 privind demolarea anexei la casa de locuit/oficiu încheiat între Olga Leșinscaia și SRL „Nicovan- Grup”.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 02 august 2019 a depus recurs Nicolae Dobrev și SRL „Nicovan- Grup”, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea cererii reconvenționale și a încasa din contul Olgăi Leșinscaia în beneficiul lui Nicolae Dobrev prejudiciul material și moral, în rest a menține hotărârea instanței de fond. (f.d. 179-183, vol.VI)

În motivarea recursului recurenții au indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Concluzia instanței de apel privind executarea nesatisfăcătoare a lucrărilor de construcții și ca urmare cauzarea Olgăi Leșinscaia a prejudiciului material în mărime de 474 865 lei achitată prin contract nu a fost probată și se contrazice circumstanțelor de fapt și probelor prezentate la materialele dosarului.

În opinia recurenților la materialele dosarului lipsesc careva probe prin care să se confirme executarea lucrărilor de construcție necalitative în baza acordului contractului de muncă din 19 mai 2009, încheiat între Olga Leșinscaia ca beneficiar și Nicolae Dobrev ca executor. Mai mult, nici raportul de expertiză cu nr. 4195-01-10/T din 05 februarie 2010 nu confirmă argumentele declarate de către Olga Leșinscaia.

La 29 noiembrie 2019 Olga Leșinscaia a depus referință la recursul depus de către Nicolae Dobrev și SRL „Nicovan- Grup”, prin care a solicitat declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 11 iunie 2019, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 25 iulie 2019, expediată participanților la proces la data de 30 iulie 2019. Copia decizie fiind recepționată de către SRL „Nicovan- Grup” la 02 august 2019 și de către Nicolae Dobrev la 06 august 2019. (fd. 112-113, vol.VI)

Recursul declarat de către Nicolae Dobrev și SRL „Nicovan- Grup” la 02 august 2019 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către Nicolae Dobrev și SRL „Nicovan- Grup”, sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Nicolae Dobrev și SRL „Nicovan- Grup” au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat

circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Nicolae Dobrev și SRL „Nicovan- Grup” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenții nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Nicolae Dobrev și SRL „Nicovan- Grup” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Nicolae Dobrev și SRL SRL „Nicovan- Grup” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Nicolae Dobrev și Societatea cu Răspundere Limitată „Nicovan- Grup”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas