

Dosarul nr. 2r-703/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Mazur

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, A. Panov, Gr. Dașchevici

ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Gofman Alexei, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gofman Alexei împotriva Băncii Comerciale "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termen a cererii, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea indemnizației de concediu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2019, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Gofman Alexei din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă:

La 26 decembrie 2018, Gofman Alexei a depus cerere de chemare în judecată Băncii Comerciale "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termen a cererii, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea indemnizației de concediu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii privind restabilirea la locul de muncă.

S-a respins ca fiind tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gofman Alexei.

La 03 iunie 2019, Gofman Alexei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 15 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gofman Alexei și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate în limba de stat.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Gofman Alexei din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 15 august 2019 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 31 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Gofman Alexei, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a menționat că atât Gofman Alexei, cât și reprezentantul său, nu au recepționat încheierea instanței de apel din 15 august 2019, prin care s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și astfel au fost în imposibilitate de a cunoaște despre existența acesteia.

Recurentul a invocat că astfel a fost încălcată procedura ce înștiințare legală, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 septembrie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la data de 31 octombrie 2019, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 31 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Gofman Alexei, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 136-137).

Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată prin intermediul oficiului

poștal de către Gofman Alexei, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, nu este semnată de ultimul.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau a avocatului.

Luând în considerare că cererea de recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată de avocatul Tighinean Alexei în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal, aceasta urma să conțină semnătura avocatului.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, depusă de către Gofman Alexei, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, ori cererea de recurs nu conține semnătura avocatului.

Astfel examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de către Gofman Alexei prin intermediul avocatului Tighinean Alexei, care nu este semnată, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de către Gofman Alexei, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită ca ne fiind semnată de avocat.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. (c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Gofman Alexei, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan