

Dosarul nr.2rc-143/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

DECIZIE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Vasile Furtuna”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Agrovitas Trade” împotriva Gospodăriei Țărănești „Vasile
Furtuna” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 13 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Vasile Furtuna”,

c o n s t a t ă:

La 18 martie 2019, SRL „Agrovitas Trade” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva GȚ „Vasile Furtuna” cu privire la încasarea datoriei în sumă de
44 837 de lei.

Prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea de
chemare în judecată depusă de SRL „Agrovitas Trade”, a fost admisă, fiind încasat
din contul GȚ „Vasile Furtuna” în beneficiul SRL „Agrovitas Trade” datoria în sumă
de 44 837 de lei și taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1346 de lei.

La 17 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Vasile Furtuna”, a
declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,
solicitând, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea
cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită
cererea de apel depusă de GȚ „Vasile Furtuna”, ca fiind depusă tardiv.

La 9 septembrie 2019, GȚ „Vasile Furtuna”, a declarat recurs împotriva
încheierii din 13 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând, casarea încheierii
contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele
dreptului material și greșit a apreciat circumstanțele cauzei.

Totodată recurentul a susținut că a recepționat copia hotărârii instanței de fond
la 17 mai 2019.

Prin urmare, recurentul a considerat că, depunând cerere de apel la 17 iunie 2019 a respectat termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 13 august 2019. Conform materialelor cauzei încheierea a fost expediată participanților la proces la data de 20 august 2019 și recepționată de către recurent la data de 23 august 2019.

Astfel, recursul declarat la data de 9 septembrie 2019 este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrovitas Trade”, a fost admisă.

La 14 mai 2019, Judecătoria Bălți, sediul Central a expediat în adresa GȚ „Vasile Furtuna” copia dispozitivului hotărârii, iar potrivit avizului de recepție se confirmă faptul că acesta a fost recepționat de recurent la 17 mai 2019 (f.d.26).

Art. 110 Cod de procedură civilă, statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, la 17 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Vasile Furtuna”, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central (f.d. 27-30).

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului.

În motivarea soluției, instanța de apel a aplicat articolul 362 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă. De fapt, aceasta a susținut că GȚ „Vasile Furtuna” a depus cerere de apel cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În speță, data limită de depunere a apelului a fost 12 iunie 2019, însă cererea de apel nemotivată a fost depusă la 17 iunie 2019, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că GȚ „Vasile Furtuna”, a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, menționat și *supra*, statuează expres precum că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Articolul 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe, GȚ „Vasile Furtuna”, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, însă a invocat că a luat cunoștință de hotărârea contestată la 17 mai 2019.

Astfel, argumentul recurentului că a luat cunoștință de hotărârea contestată la 17 mai 2019, nu poate fi reținut ca fiind relevant speței. Or art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede expres precum că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data când apelantul a luat cunoștință de acesta.

Prin urmare, instanța de judecată este de părere că nerespectarea termenului de avansare a unui apel a fost cauzat în întregime de comportamentul recurentului. Or, de la 17 mai 2019 data recepționării dispozitivului hotărârii, până la 12 iunie 2019 data limită de depunere a cererii de apel, recurentul a avut la dispoziție 26 de zile pentru a depune cerere de apel în termenul prevăzut de lege.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile recurentului, nu constituie decât o eludare a acestuia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce

încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către GȚ „Vasile Furtuna” în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, recurentul invocând acest aspect, a ignorat faptul că aceasta este o omisiune. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când apelantul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CtEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Or, CtEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel ca fiind tardiv, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul precizează că, circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel a adoptat o încheiere legală având în vedere că apelantul/recurent a omis termenul pentru depunerea cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către GȚ „Vasile Furtuna” nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 13 august 2019.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de GȚ „Vasile Furtuna”.

Se menține încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „Agrovitas Trade” împotriva Gospodăriei Țărănești „Vasile Furtuna” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh