

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## Î N C H E I E R E

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Perciun Roman reprezentat de avocatul Patrachi Mircea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de Josan Valeriu împotriva lui Perciun Roman cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți a capitalului statutar și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Perciun Roman, casată din 08 septembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2014, Josan Valeriu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Perciun Roman cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți de 50% din capitalul social al SC ”Trei Tigri” SRL, din 28 iunie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 28 iunie 2011, între Josan Valeriu și Perciun Roman a fost încheiat precontractul de vânzare-cumpărare a cotei părți a capitalului statutar, prin care vânzătorul Perciun Roman, s-a obligat să vândă cumpărătorului Josan Valeriu, cota parte de 50% a capitalului statutar al SC ”Trei Tigri” SRL, la prețul de 100 000 euro, care vor fi plătite conform graficului stabilit la pct.3.1 din precontract.

În conformitate cu pct.4.3 al precontractului de vânzare-cumpărare a cotei părți a capitalului statutar cumpărătorul s-a obligat să privatizeze spațiul menționat în pct. 4.1. al contractului nu mai târziu de data de 28 iunie 2012. În corespundere cu pct.2.4 al precontractului, părțile au convenit că se vor prezenta pentru încheierea actului autentic la data de 28 iunie 2012 la biroul notarial, dată la care vânzătorul va avea asupra sa toate actele necesare.

Prin acordul adițional încheiat la data de 11 august 2011, părțile au modificat pct.3 al contractului, stabilind că cumpărătorul va achita vânzătorului suma de 95 000 euro, în 5 rate până la data de 28 iunie 2012, iar prin acordul adițional din 09

martie 2012, părțile au modificat pct.3 al precontractului din 28 iunie 2011, convenind că cumpărătorul va achita vânzătorului suma de 92 000 euro în 6 rate, până la data de 28 iunie 2012.

Ulterior, prin acordurile adiționale încheiate la 21 martie 2012; 20 aprilie 2012; 11 septembrie 2012; 29 decembrie 2012; 20 martie 2013; 19 mai 2013; 08 iunie 2013; 22 iunie 2013; 19 iulie 2013; 08 august 2013 părțile au modificat pct. 3 și pct.4.3 al precontractului, convenind că cumpărătorul va achita vânzătorului prețul în sumă de 82 250 euro, în 20 de rate, conform graficului, până la 17 august 2013, iar rata 19 și 20 la momentul privatizării spațiului menționat la pct.4.1.

În vederea executării obligațiilor precontractului, cumpărătorul a efectuat plata prețului în rate, în termenele stabilite, a stins obligațiile restante a SC ”Trei Tigri” SRL față de creditorii săi, precum și a privatizat spațiile luate în locațiune conform contractului nr.39 din 01 iunie 2002. Astfel, cumpărătorul și-a executat obligațiile contractuale, fapt confirmat prin recipisele eliberate de către pârât.

Conform pct. 2.2 al precontractului, părțile au convenit că cumpărătorul intră de drept și de fapt în posesia cotei întreprinderii la data autentificării actului de vânzare-cumpărare, însă pârâtul Perciun Roman se eschivează de la autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 21 ianuarie 2014, în adresa pârâtului a fost expediată somația, prin care s-a solicitat onorarea obligațiilor contractuale prin prezentarea la data de 28 ianuarie 2014 orele 10:00 la biroul notarului Rudco Valeriu pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți de 50% din capitalul social al SC ”Trei Tigri” SRL, însă acesta la data stabilită nu s-a prezentat.

Astfel reclamantul a concluzionat că, la 28 iunie 2011 a fost încheiat un precontract de vânzare-cumpărare a 50% din capitalul social al SC “Trei Tigri” SRL, la prețul de 82 250 euro, achitat în 20 de rate, conform graficului, or, precontractul întrunește toate clauzele și condițiile de valabilitate a contractului de vânzare-cumpărare. La fel, a mai menționat că obligațiile contractuale asumate au fost executate în totalitate prin achitarea prețului în termenii și în modul stabilit, iar pârâtul a eliberat în acest sens, recipisele în formă scrisă, precum și au fost privatizate spațiile luate în locațiune, însă pârâtul se eschivează de la autentificare notarială a contractului de vânzare-cumpărare. În legătură cu acest fapt, reclamantul este în imposibilitate de a dobândi dreptul de proprietate, deoarece în corespundere cu pct.2.2 al precontractului din 28 iunie 2011, cumpărătorului i se transmite cota parte la data autentificării actului de vânzare-cumpărare.

În fața instanței de judecată reclamantul a solicitat declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți de 50% din capitalul social al SC ”Trei Tigri” SRL, din 28 iunie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2014 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, corectată prin încheierea instanței de judecată din 07 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Josan Valeriu a fost admisă.

A fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a cotei părți a capitalului statutar al SC ”Trei Tigri” SRL, încheiat la 28 iunie 2011 între Perciun Roman în calitate de vânzător și Josan Valeriu în calitate de cumpărător, ce constituie temei de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

A fost încasat de la Perciun Roman în beneficiul lui Josan Valeriu suma de 1505 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasat de la Perciun Roman în beneficiul statului taxa de stat de 24000 lei.

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Perciun Roman și menținută hotărârea din 08 septembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul lui Perciun Roman și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de Perciun Roman, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul lui Josan Valeriu și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 03 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Perciun Roman, casată din 08 septembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

A fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a cotei părți de 50% din capitalul social al SC "Trei Tigri" SRL, din 03 ianuarie 2014, încheiat între Perciun Roman în calitate de vânzător și Josan Valeriu în calitate de cumpărător.

A fost încasat de la Perciun Roman în beneficiul lui Josan Valeriu suma de 1505 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasat de la Perciun Roman în beneficiul statului suma de 24 000 lei, cu titlu de taxa de stat.

Pentru a admite acțiunea lui Josan Valeriu instanța de apel a reținut că, potrivit materialelor cauzei, Josan Valeriu a efectuat un șir de plăți întru executarea condițiilor precontractului, confirmate prin recipisele semnate de părți și anexate la materialele dosarului: recipisa din 31 mai 2011 prin care Perciun Roman a primit de la Josan Valeriu suma de 9000 euro, 02 septembrie 2011 - 5000 euro, 07 octombrie 2011 - 1500 euro, 12 octombrie 2011 - 500 euro, 09 martie 2012 - 2000 euro, 21 martie 2012 - 1000 euro, 20 aprilie 2012 - 1000 euro, 11 septembrie 2012 - 3000 euro, 15 octombrie 2012 - 500 euro, 10 noiembrie 2012 - 500 euro, 04 decembrie 2012 - 500 euro, 29 decembrie 2012 - 4000 euro, 15 februarie 2013 - 500 euro, 26 februarie 2013 - 500 euro, 20 martie 2013 - 1000 euro, 19 mai 2013 - 1000 euro, 08 iunie 2013 - 1000 euro, 22 iunie 2013 - 1000 euro, 19 iulie 2013 - 1000 euro, 08 august 2013 - 750 euro, 26 decembrie 2013 - 1300 euro, 31 decembrie 2013 - 700 euro și 02 ianuarie 2014 - 6000 euro, iar în total suma de 43250 euro.

De asemenea, instanța a notat că din materialele dosarului și explicațiile părților, rezultă că la 02 ianuarie 2014, Josan Valeriu i-a achitat datoriile SC "Trei Tigri" SRL în valoare de 18 266 euro, iar la 03 ianuarie 2014, Josan Valeriu i-a transmis Ingăi Jereghe suma de 14 500 euro conform tranzacției de împăcare

confirmată prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău nr. 2-1668/2011 din 06 iunie 2011 și 9 000 euro conform precontractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți din capitalul social al SC "Trei Tigri" SRL, în contul datoriilor lui Perciun Roman către Plămădeală Vadim.

Mai mult, cu referire la unele aspecte ale litigiului, invocate de către Curtea Supremă de Justiție în deciziile din 10 martie 2017 și 16 ianuarie 2019, instanța de apel a evidențiat că în urma examinării materialelor dosarului, s-a stabilit că la emiterea hotărârii atacate cu apel, prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, iar ca urmare a emis o hotărâre fără a da apreciere tuturor circumstanțelor de fapt și de drept.

Instanța de apel a concluzionat că prin achitarea integrală a prețului stabilit de antecontract, Josan Valeriu a executat obligațiunile precontractului, iar precontractul de vânzare-cumpărare a cotei părți de 50 % a capitalului statutar al SC "Trei Tigri" SRL, și-a produs efecte juridice, și dat fiind faptul că Perciun Roman se eschivează de la executarea condițiilor precontractului din 28 iunie 2011, fapt confirmat prin ignorarea scrisorilor lui Josan Valeriu adresate și recepționate de către Perciun Roman de a se prezenta la Biroul notarial pentru întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, astfel pretențiile lui Josan Valeriu, cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți de 50% din capitalul social al SC "Trei Tigri" SRL sunt întemeiate.

La 12 iulie 2019, Perciun Roman reprezentat de avocatul Patrachi Mircea a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2019 a Curții de Apel Chişinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a apreciat în mod arbitrar probele prezentate precum și a săvârșit alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 22 octombrie 2019, Josan Valeriu a depus o referință la recursul declarat de către Perciun Roman reprezentat de avocatul Patrachi Mircea, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Perciun Roman reprezentat de avocatul Patrachi Mircea, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Perciun Roman reprezentat de avocatul Patrachi Mircea, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Perciun Roman reprezentat de avocatul Patrachi Mircea.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Perciun Roman reprezentat de avocatul Patrachi Mircea.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Victor Burduh

Svetlana Filincova