

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: R. Pascari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lucia Cojocari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Cojocaru către Anatolie Moldovanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Buiucani, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată;

la cererea de chemare în judecată a Nataliei Moldovanu către Anatolie Moldovanu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Lucia Cojocari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, și menținută hotărârea din 26 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care acțiunile au fost admise parțial,

c o n s t a t ă:

La 02 mai 2018, Lucia Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Moldovanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului sect. Buiucani, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 2008 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cojocari (Moldovanu) Lucia și Anatolie Moldovanu. Domiciliul copilului minor, XXX, născută la XXX, a fost stabilit temporar cu tatăl, Anatolie Moldovanu, până la revenirea în țară a reclamantei/mamei.

În anul 2011, pârâtul a fost de acord cu plecarea minorei împreună cu reclamanta în Republica Cipru la trai permanent și studii. La momentul plecării, acesta a promis

că va contribui benevol la întreținerea materială a fiicei sale, având în vedere că dânsul desfășoară activitate antreprenorială în domeniul construcției și dispune de venituri financiare substanțiale.

În pofida promisiunilor sale, pârâtul și-a abandonat în mod direct fiica, neglijând în totalitate onorarea obligațiilor de părinte, refuzând să contribuie la întreținerea și educația acesteia pe o perioadă de peste 7 ani, iar începând cu anul 2011 minora se află în exclusivitate la întreținerea și educația reclamantei în Republica Cipru, motiv pentru care reclamanta, în vederea ocrotirii drepturilor copilului, este forțată să înainteze prezenta acțiune în instanța de judecată.

Referitor la pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta, reține că reieșind din interesele vitale ale minorei, necesitățile sale de dezvoltare, mediul de viață și de studii, vârsta adolescenței, care necesită în continuare ghidarea și susținerea maternă și este atașată mult de reclamantă, și pentru a evita eventualele suferințe psihice ale copilului în cazul despărțirii de mama sa, este de o importanță primordială de a stabili domiciliul minorei, XXX, cu reclamanta, iar determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta nu va constitui un obstacol pentru pârât în scopul participării sale active la creșterea și educația minorei.

Cât privește temeinicia pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, reclamanta a indicat că, pârâtul este atât fondatorul, cât și administratorul a mai multor companii SRL „PROF WMC”, SRL „Wood Engineering”, veniturile reale ale acestuia nu pot fi urmărite și probate în instanța de judecată, ceea ce se confirmă și prin informația postată de către pârât pe rețeaua de socializare „Facebook”, cât și pe pagina „Wood Engineering”, creată și administrată de Anatolie Moldovanu, unde acesta indica prețul serviciilor prestate de la 320-500 euro/m.p., sau 6600-10000 lei/m.p., fapt pentru care solicită încasarea pensiei de întreținere a minorei într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 5000 de lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului.

La 04 iunie 2018, Natalia Moldovanu a depus cerere de chemare în judecată către Anatolie Moldovanu cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Reclamanta Natalia Moldovanu, în motivarea acțiunii, a indicat că, la XXX, a încheiat căsătoria cu Anatolie Moldovanu, actul de căsătorie fiind înregistrat cu nr. XXX la OSC municipiul Chișinău. Din căsătorie au 2 copii minori comuni: XXX, născut la XXX și XXX, născută la XXX.

În ultima perioadă, în familie apar deseori certuri din cauza banilor, deoarece după părerea pârâtului are un salariu mic și nu se ajung finanțe la procurarea celor necesare pentru copii (mâncare, îmbrăcăminte, medicamente). Dânsa nu lucrează, deoarece se află în concediu pentru îngrijirea copilului minor, XXX, până la împlinirea vârstei de 3 ani și nu poate ieși încă la serviciu, dat fiind faptul că minora are la moment doar 5 luni.

Dânsa mai are un copil minor din prima căsătorie, XXX, născut la XXX, care la fel locuiește cu ei, iar reclamanta de una singură nu poate acoperi cheltuielile tuturor copiilor din familie.

De asemenea și Moldovanu Anatolie mai are un copil din prima căsătorie, XXX, născută la XXX, căreia îi transferă regulat bani prin Western Union.

Luând în considerație faptul că, pârâtul este încadrat în câmpul muncii și, anume, este administratorul și fondatorul „PROF WMC” SRL, solicită încasarea de la Moldovanu Anatolie, în folosul reclamantei Moldovanu Natalia, a pensiei de întreținere pentru copiii minori XXX, născut la XXX, XXX, născută la XXX, în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri până la atingerea majoratului copiilor.

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a dispus admiterea cererii reprezentantului Moldovanu Anatolie, avocatul Covganeț Ludmila, privind conexarea pricinilor civile și acceptarea pe rol a cererii depuse de Moldovanu Natalia către Moldovanu Anatolie cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru examinare concomitentă cu cauza civilă la cererea depusă de Cojocari Lucia către Moldovanu Anatolie, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului sect. Buiucani, cu privire la stabilirea domiciliului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărârea din 26 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Cojocari.

S-a încasat de la Anatolie Moldovanu în beneficiul Luciei Cojocari, pensia de întreținere pentru copilul minor XXX, anul nașterii XXX, în mărime de 1221,00 de lei (o mie două sute douăzeci și unu lei 00 bani) lunar, cu începere din data înaintării acțiunii în instanța judecătorească - 02 mai 2018 și până la atingerea de către copil a majoratului.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Moldovanu.

S-a încasat de la Anatolie Moldovan în beneficiul Nataliei Moldovanu, pensia de întreținere pentru copiii minori XXX, anul nașterii XXX și XXX, anul nașterii XXX, în mărime de 1740,00 de lei (o mie șapte sute patruzeci lei 00 bani) lunar, cu începere din data înaintării acțiunii în instanța judecătorească - 05 iunie 2018 și până la atingerea de către copii a majoratului.

A fost admisă parțial cererea reclamantei Lucia Cojocari privind compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Anatolie Moldovanu în beneficiul Luciei Cojocari, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2500,00 de lei (două mii cinci sute lei 00 bani) pentru serviciile juridice.

A fost admisă parțial cererea Nataliei Moldovan privind compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Anatolie Moldovanu în beneficiul Nataliei Moldovanu, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2500,00 de lei (două mii cinci sute lei 00 bani) pentru serviciile juridice.

S-a încasat de la Anatolie Moldovanu, în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat în sumă de 1 065, 95 de lei (o mie șazeci și cinci lei 95 bani).

În rest pretențiile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 august 2018, avocatul Guțu Tatiana, în interesele Luciei Cojocari, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2018,

cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretenției de încasare a pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Dat fiind faptul că, în rest, hotărârea primei instanțe nu a fost contestată cu apel, Colegiul civil a considerat inoportun de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Guțu Tatiana, în interesele Luciei Cojocari, în cererea de apel sunt neîntemeiate și poartă un caracter declarativ, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea instanței de fond.

La 24.05.2019, Lucia Cojocari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 12 februarie 2019.

În motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare au acționat în detrimentul minorei, legalizând acțiunile lui Moldovanu Anatolie de tănuire a veniturilor și neonorarea cu rea-credință a obligației de întreținere a propriului copil.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie încasată pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de 5000 de lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 12 februarie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 01 martie 2019 (f. d. 163), însă date despre recepționarea deciziei contestate la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Lucia Cojocari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor

de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Lucia Cojocari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Lucia Cojocari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Lucia Cojocari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova