

Dosarul nr. 2rac-380/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Mămăligă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

4 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2015 CA „Asterra Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule prin care a solicitat încasarea de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul său a sumei de 76341,75 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 40111,20 de lei cu titlu de penalitate, suma de 79389,63 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 9081 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 septembrie 2014, în mun. Bălți pe str. Dovato a avut loc accidentul rutier cu participarea automobilului de model xxxx, cu număr de înmatriculare xxxx, condus de Elinevski Alexei și a automobilului de model xxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx, condus de Rahbaribarforoushi Ali. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul automobilului de model xxxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx, Rahbaribarforouschi Ali. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 641056 din 04 septembrie 2014, acestuia i-a fost aplicată pedeapsa conform art. 242 alin.(2) Cod Contravențional.

Reclamantul a menționat că deoarece automobilul de model xxxxx, cu număr de înmatriculare xxx, era asigurat în baza contractului de asigurare facultativă CASCO nr.xxxxx din 07 ianuarie 2014, CA „Asterra Grup” SA a convenit cu partea păgubită SRL „Autocoloana Rîbnița - 2831” că accidentul produs la 04 septembrie 2014, constituie caz asigurat. A notat că mărimea prejudiciului real cauzat constituia suma de 222840 de lei, sumă care a fost achitată în baza ordinelor de plată nr. 135 din 14 noiembrie 2014, nr. 2368 din 14 noiembrie 2014 și nr. 2369 din 17 noiembrie 2014.

A relatat reclamantul că în privința automobilului de model xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere

civilă externă „Cartea Verde” de la SAR „Astra” SA, certificat seria xxxxxx din 24 iulie 2014. Astfel, cu trimitere la prevederile art. 1415 alin. (1) din Codul Civil și art.20 alin.(2) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006, susține recurentul că drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea unei persoane asigurate în străinătate se exercită față de asigurătorul acestei persoane prin intermediul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

A notat reclamantul că după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul creanță față de delicvent către CA „Asterra Grup” SA, ultimul a subrogat în drepturi pe asiguratul său SRL „Autocoloana Rîbnița - 2831” și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Astfel, s-a adresat Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu propunerea de restituire benevolă a sumei de 222840 de lei, însă, pretențiile nu au fost soluționate într-un termen rezonabil.

Reclamantul a invocat că în legătură cu încălcarea termenului de plată a despăgubirii de asigurare în termenii stabiliți de lege, asigurătorul de răspundere civilă auto este obligat la plata penalității în mărime de 0,1% din suma despăgubirii, ceea ce constituie suma de 10027,80 de lei. Totodată, că urmare a refuzului de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, fiind înaintată acțiunea în instanța de judecată, pârâtul este obligat să recupereze și cheltuielile de judecată, inclusiv și cheltuielile pentru asistență juridică.

În acest context reclamantul a susținut că la 27 noiembrie 2015 pîrîtul a achitat suma de 146498,25 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, astfel suma restantă constituie 76341,75 de lei din suma de 222489,25 de lei, iar în conformitate cu art.6 alin.(6) al Legii cu privire la asigurări și art. 619 din Codul Civil, în cazul neexecutării în termen a obligației urmează să fie achitată penalitatea și dobânda de întârziere.

Prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup” SA împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule: s-a încasat de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul CA „Asterra Grup” SA suma de 76341,75 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 40111,20 de lei cu titlu de penalitate, suma de 79389,63 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 9081 de lei, iar în total suma de 204923,58 de lei.

Prin decizia din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și a fost menținută hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele și în conformitate cu normele de drept în vigoare, respectând principiul disponibilității și egalității părților în proces. Iar argumentele invocate în apelul declarat, în esența lor, sunt similare argumentelor invocate în prima instanță, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere corectă.

La 23 iulie 2019, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul recurentului a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel și a taxei de stat achitată la declararea recursului.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au încălcat și aplicat eronat normele dreptului material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A mai invocat recurentul că aplicarea eronată a normelor de drept procedural, a dus la soluționarea greșită a cauzei și aprecierea probelor a fost arbitrară, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 18 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 18 mai 2019 (f.d. 18 vol. II), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 23 iulie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh