

dosar nr. 2ra-2185/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: (D. Tricolici)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Panov, Gr. Dașchevici, L. Bulgac)

## Î N C H E I E R E

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandra Driga-Petrov,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elcin  
Aliev împotriva lui Anatolii Driga și Alexandra Driga-Perov cu privire la  
încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca neîntemeiat apelul declarat de Alexandra Driga-Petrov și s-a menținut  
hotărârea din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2018, Elcin Aliev a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Anatolii Driga și Alexandra Driga-Perov cu privire la încasarea  
datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Elcin Aliev a indicat că la data de  
26 ianuarie 2017, Anatoli Driga a beneficiat de un împrumut bănesc în sumă de  
2000 Euro, pe o perioadă de până la 31 decembrie 2018.

Reclamantul a invocat că până în prezent pârâtul Antolii Driga nu și-a onorat  
obligațiunile contractuale. Restituirea împrumutului fiind garantată de Alexandra  
Driga-Petrov prin încheierea contractului de fidejusiune din 26 ianuarie 2017.

Reclamantul Elcin Aliev a menționat că la data de 27 decembrie 2017, a  
expediat în adresa pârâtului Anatolii Driga reclamație prin care a solicitat  
restituirea dobânzii, făcând referire la prevederile art. 869 alin. (4) Cod civil.  
Pârâtul Anatolii Driga nu a recepționat reclamația, deoarece era plecat peste

hotarele țării. La fel, la data de 27 decembrie 2017, reclamantul a expediat fidejursorului Alexandra Driga-Perov reclamație, prin care i s-a adus la cunoștință despre necesitatea restituirii dobânzii, deoarece Anatolii Driga are restanță în baza contractului de împrumut, însă reclamația nu a fost recepționată. La data de 16 martie 2018, reclamantul a expediat în adresa pârâtului Anatolii Driga reclamație prin care a solicitat restituirea împrumutului, dobânzii restante, totodată s-a atenționat despre calcularea penalității și dobânzii de întârziere acordând termen de 5 zile pentru restituirea împrumutului.

Reclamantul Elcin Aliev a mai menționat că la 05 aprilie 2018, reclamația a fost restituită, deoarece pârâtul nu a recepționat-o. Totodată, la data de 16 martie 2018, reclamantul a expediat fidejursorului Alexandra Driga-Perov reclamație prin care s-a solicitat restituirea împrumutului și dobânzii, totodată s-a atenționat despre calcularea penalității și dobânzii de întârziere acordând termen de 5 zile pentru restituirea împrumutului.

Reclamantul Elcin Aliev a solicitat admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar din contul pârâților Anatolii Driga și Alexandra Driga-Perov a datoriei în mărime de 2000 Euro, dobânzii contractuale în mărime de 487 Euro, penalitatea în sumă de 50 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 3 Euro, iar în total suma de 2540 Euro, precum și compensarea în mod solidar din contul pârâților a taxei de stat în mărime de 1527 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Elcin Aliev și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâților, a datoriei în mărime de 2000 Euro, dobânda contractuală în mărime de 487 Euro, penalitatea în sumă de 760 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 64 Euro, iar în total suma de 3311 Euro, precum și compensarea în mod solidar din contul pârâților a taxei de stat în mărime de 1951 lei.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Elcin Aliev împotriva lui Driga Anatoli și Driga-Petrov Alexandra cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat în mod solidar de la Anatolii Driga și Alexandra Driga-Perov în beneficiul lui Elcin Aliev datoria în mărime de 2000 Euro, dobânda în mărime de 487 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 64 Euro, penalitatea în mărime de 760 Euro, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1951 lei și cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 300 lei convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Alexandra Driga-Petrov și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elcin Aliev împotriva lui Anatolii Driga și Alexandra Driga-Perov cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 26 ianuarie 2017, Elcin Aliev i-a acordat lui Anatolii Driga un împrumut în sumă de 2000 Euro, cu termen de rambursare până la 31 decembrie 2018. Reieșind din

pct. 1.2. din contract, împrumutatul s-a obligat să achite împrumutătorului lunar o dobândă în mărime de 12 % din suma împrumutului începând cu data de 26 ianuarie 2017 până la restituirea totală a împrumutului. De asemenea, la data de 26 ianuarie 2017, între Elcin Aliev și pârâta Alexandra Driga-Petrov a fost încheiat contractul de fidejusiune prin care ultima s-a obligat că în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către Anatolii Driga să execute contractul de împrumut încheiat de acesta la 26 ianuarie 2017.

Instanța de apel a reținut că este întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei rezultată din contractul de împrumut, or, potrivit art. 530 alin. (1) Cod civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executare atunci debitorii sunt legați solidar. Astfel, obligația pârâtei Alexandra Driga-Petrov de a răspunde solidar pentru obligațiile contractuale asumate de pârâțul Anatoli Driga rezultă din prevederile art. 1446 alin. (1) Cod civil, care stabilește că, prin contract de fidejusiune, o parte fidejutor se obligă față de cealaltă parte creditor să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Instanța de apel a mai reținut prevederile pct. 1.2 din contractual de împrumut, prin care pârâțul s-a obligat să achite împrumutătorului lunar o dobândă în mărime de 12 % din suma împrumutului începând cu 26 ianuarie 2017 până la restituirea totală a împrumutului. În acest context, potrivit art. 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă de întârziere în mărimea prevăzută la art. 619 Cod civil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform pct. 2.2 a contractului de împrumut din 26 ianuarie 2017, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale în temeiul contractului, inclusiv întârzierea plăților sau neplata dobânzilor, împrumutătorul este în drept să solicite de la împrumutat îndeplinirea imediată a obligațiilor, restituirea sumei împrumutului și dobânzilor în temeiul art. 576 și art. 869 alin. (4) Cod civil, precum și plata penalității pentru nerestituirea împrumutului în mărime de 0, 5 % pentru fiecare zi de întârziere a plății. La caz, penalitatea a fost calculată pentru 76 de zile începând cu 05 aprilie 2018 până la 21 iunie 2018, ceea ce constituie 760 Euro.

Instanța de apel consideră necesar de a respinge apelul depus de Alexandra Driga-Petrov ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 13 august 2019, Alexandra Driga-Petrov, a declarat prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Elcin Aliev.

În motivarea cererii de recurs recurenta Alexandra Driga-Petrov, a invocat dezacordul său cu hotărârile adoptate de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile instanței de apel fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavînd putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în raport cu materialul probator precum și cu normele de drept ce reglementează acest aspect.

Recurenta Alexandra Driga-Petrov în motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel priplit a concluzionat asupra dobânzii lunare aferente contractului de împrumut care este de 12 % lunar și 144 % anual, iar rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada respectivă este de 6,5 % anual.

Recurenta a mai invocat că penalitatea în baza contractului de împrumut în cazul dat constituie 182,5 % anual ce este irațional și exagerat fiind o clauză abuzivă a contractului care urmează a fi anulată de instanța ierarhic superioară deoarece contractul de împrumut a fost semnat de Anatolii Driga în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care întreprinderea reclamantului, în calitate de comerciant, a înțeles să se folosească și astfel să impună obligații excesive contractantului aflat într-o poziție defavorabilă.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 10 iunie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 5811 (f.d. 125), fiind recepționată de recurenta Alexandra Driga-Petrov la 14 iulie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 135).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de Alexandra Driga-Petrov la data de 13 august 2019, prin intermediul oficiului poștal cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 25 octombrie 2019, în adresa intimatului Elcin Aliev a fost expediată copia recursului declarat de Alexandra Driga-Petrov cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 31 octombrie 2019, Elcin Aliev a depus referință prin care a solicitat declararea recursului depus de Alexandra Driga-Petrov inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandra Driga-Petrov, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandra Driga-Petrov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Alexandra Driga-Petrov, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Alexandra Driga-Petrov, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexandra Driga-Petrov.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandra Driga-Petrov, împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elcin Aliev împotriva lui Anatolii Driga și Alexandra Driga-Perov cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan