

Î N C H E I E R E

04 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC „Promo-Construct” SRL reprezentată de avocatul Vasluian Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „FermodPlast” SRL împotriva SC „Promo-Construct” SRL cu privire la încasarea sumei

și la acțiunea reconvențională depusă de SC „Promo-Construct” SRL împotriva SC „FerModPlast” SRL cu privire la anularea facturii,

împotriva deciziei din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SC „Promo-Construct” SRL și menținută hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2012, SC „FerModPlast” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SC „Promo-Construct” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, penalitatea și dobânda de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 28 septembrie 2007, între SC „Fermod Plast” SRL și SC „Promo-Construct” SRL a fost încheiat un contract privind producerea și montarea geamurilor de tip termopan, la blocul locativ de pe adresa Pavel Boțu, 9, mun.Chișinău conform ofertei emise de SC „Fermod Plast” SRL.

Potrivit contractului executorul - SC „FerModPlast” SRL s-a obligat să producă și să monteze geamuri termopan: - PVC (din profilul concernului FIRATWINHOUSE 6060 cu 4 camere), în volum de 929,37 m² la prețul de 52 de euro pentru m².

Astfel suma totală a contractului a fost convenită în mărime de 48 327 de euro, sumă ce urma să fie achitată de beneficiarul SC „Promo-Construct” SRL. Pe parcursul efectuării lucrărilor în perioada anilor 2007-2009, la solicitarea conducerii SC „Promo-Construct” SRL, au fost efectuate lucrări suplimentare: au fost produse și montate geamuri de tip termopan în volum de 977,62 m², față de cei 929,37 m² prevăzuți inițial; au fost efectuate îmbunătățiri a proiectelor construcțiilor PVC și schimbarea designului lor la solicitarea clientului.

Aceste modificări efectuate în scopul îmbunătățirii calității au cauzat inevitabil scumpirea prețului pentru un m², ce este egal cu 977,62m² x 62 euro = 60612,44 de euro și a sumei totale de achitare cu 11 740,8 euro. Astfel suma ce urma să fie achitată de SC „Promo-Construct” SRL constituia 72 353,24 euro.

SC „FerModPlast” SRL în luna martie a anului 2009 a finisat producerea și montarea a 977,62 m² construcții PVC la blocul locativ din str. Pavel Boțu, 9, mun. Chișinău. La 27 iulie 2009, SC „FerModPlast” SRL a eliberat factura fiscală XT 2938785 în care este indicată suma de 565 745 lei, ce urmează să fie achitată de SC „Promo-Construct” SRL pentru producerea și montarea construcțiilor PVC în volum de 471,25m² la prețul de 1000,43 lei (62,68 euro). Restul volumului de lucrări în mărime de 506,37 m² nu au fost achitați, ceea ce constituie suma de 31 394,94 euro.

În virtutea stipulărilor contractuale, îndeosebi pct. 5.2. este prevăzut: „Beneficiarului i se va stabili o penalitate în mărime de 0,05 % din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a contractului”. Așadar, din data de 04 octombrie 2011, când a avut loc semnarea procesului-verbal de recepție finală nr.880 și până la 01 aprilie 2012 au trecut 152 de zile. Acestei perioade de 152 de zile li se aplică o penalitate de 0,05% din suma neachitată de 31 291,43 de euro, adică: 31291,43 euro x 0,05% = 15,54 euro, ce reprezintă penalitatea pentru fiecare zi, 152 de zile x 15,54 = 2362,08 euro ce constituie penalitatea calculată conform contractului.

Totodată, reclamanta SC „FerModPlast” SRL a solicitat și achitarea dobânzii de întârziere, indicând că, rata de refinanțare, stabilită de BNM, pe perioada de la 04 octombrie 2011 până la 01 aprilie 2012 a fost:

29 septembrie 2011 – 23 noiembrie 2011 = 10% + 9% = 19%;

24 noiembrie 2011 – 28 decembrie 2011 = 9,5% + 9% = 18,5%;

29 decembrie 2011 – 25 ianuarie 2012 = 8,5% + 9% - 17,5%;

26 ianuarie 2012 – 22 februarie 2012 = 6,5% + 9% = 15,5% ;

23 februarie 2012 – 01 aprilie 2012 = 4,5% + 9% = 13,5%.

Astfel suma restantă de 31 291,43 euro i se aplică o dobândă de întârziere conform graficului prezentat de societatea reclamantă și pentru perioadele corespunzătoare. În aceste circumstanțe dobânda de întârziere calculată este de 2638,76 de euro.

În fața instanței de judecată reclamanta a solicitat încasarea din contul SC „Promo-Construct” SRL în beneficiul SC „FerModPlast” SRL suma de 31 291,43 euro cu titlu de datoria restantă formată în baza contractului din 28 septembrie 2007; suma de 2362,80 de euro cu titlul de penalitate contractuală; suma de 2638,76 de euro cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 04 octombrie 2011 - 01 aprilie 2012; suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat; și suma de 10000 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

Pe parcursul examinării cauzei civile, reclamanta SC „FerModPlast” SRL și-a modificat quantumul acțiunii, invocând că, după ce au fost efectuate lucrări suplimentare indicate mai sus, prețul ce urma să fie achitat de pârât s-a modificat și constituia suma de 73 517,02 euro (977,62 m² x 75,2 euro = 73 517,02 euro).

La data eliberării facturii fiscale XT 2938785, cursul de schimb era 1 euro = 15,9607 lei. Astfel un m² de geam ar costa în euro 1200,51 : 15,9607 = 75,21 euro

pentru 1 m². Deoarece pârâtul a achitat suma indicată în factura fiscală pentru 471,25 m² de geam termopan, urmează să mai achite pentru 506,37 m² (977,62 m² - 471,25 m² = 506,37 m²) adică suma de 38 084,08 euro

Dar deoarece pârâta a achitat suma de 41 061,80 euro, datoria la moment constituie 32 455,22 euro, penalitatea respectiv fiind 2465,44 euro, iar cu titlu de dobândă de întârziere suma de 2271,86 euro.

Ulterior, SC „Promo-Construct” SRL a depus o acțiune reconvențională împotriva SC „FerModPlast” SRL cu privire la declararea nulității facturii fiscale seria XT 2938785 din 27 iulie 2009, invocând că, la 28 septembrie 2007, între SC „FerModPlast” SRL și SC „Promo-Construct SRL” a fost încheiat un contract privind producerea și montarea geamurilor de tip termopan, la blocul locativ de pe str. Pavel Boțu, 9 mun. Chișinău.

În acest sens a susținut că, contractul a fost încheiat conform ofertei comerciale făcute de SC „FerModPlast” SRL la 03 iulie 2007. Potrivit Ofertei comerciale prețul total pentru un m² al construcțiilor este de 52 Euro - WINHOUSE 6060 și 65 Euro FUNKE KS Phoenix. În preț este inclusă producerea, montarea incluzând toate materialele necesare, precum și transportarea.

Potrivit pct. 1.1. al contractului din 28 septembrie 2007 - „Executorul (SC „FerModPlast” SRL) la comanda beneficiarului (SC „Promo-Construct” SRL) produce și execută următoarele lucrări: Producerea și montarea geamurilor termopan: PVC (din profilul concernului FIRAT WINHOUSE 6060 cu 4 camere) conform ofertei în volum de 929,37 m²” Conform pct. 2.1. al contractului din 28 septembrie 2007 - „Prețul - 1 metru pătrat de geam-termopan incluse în ofertă constituie 52 Euro”. Suma totală a contractului din 28 septembrie 2007 potrivit pct. 3.2. constituie 48 327 Euro. Pe parcursul derulării relațiilor contractuale, SC „Promo-Construct” SRL a achitat în avans conform contractului din 28 septembrie 2007 suma de 565 745 de lei.

La 27 iulie 2009, SC „FerModPlast” SRL a eliberat factura fiscală seria nr. XT2938785 pentru producerea, montarea construcțiilor PVC, cantitatea de 471,25 m², valoarea unui articol de 1000,43 de lei, iar în total 565 745 de lei.

Această factură a fost semnată de către directorul SC „Promo-Construct” SRL, astfel SC „FerModPlast” SRL contrar principiului bunei-credințe, bucurându-se de încrederea din partea Administrației societății, a introdus date eronate în textul facturii la rubrica 10.5 prețul de 1000,43 pentru un metru pătrat, pe când atât în contractul din 28 septembrie 2007, cât și în oferta comercială din 03 iulie 2007, prețul unui metru pătrat constituie 52 Euro, potrivit cursului oficial al BNM din data eliberării facturii 1 Euro - 15,9607 lei. În această ordine de idei în rubrica 10.5 a facturii contestate urma să fie înscrisă suma de 829,95 de lei.

Astfel, dat fiind faptul că, factura fiscală contravine prevederilor contractului din 28 septembrie 2007, aceasta independent nu poate produce careva efecte juridice, mai mult ca atât SC „FerModPlast” SRL a acționat cu rea-credință și a majorat unilateral prețul unui metru pătrat fără a informa SC „Promo-Construct” SRL despre aceasta.

În această ordine de idei, SC „FerModPlast” SRL prin majorarea unilaterală și cu rea-credință a prețului unui metru pătrat indicat în poziția 10.5 și neinformarea SC „Promo-Construct” SRL despre aceasta, a încălcat norma prevăzută de alin. (3)

art. 668 al Codului civil, astfel factura fiscală seria XT 2938785 urmează a fi declarată nulă.

Totodată datorită situației create SC „Promo-Construct” SRL are mari obiecții la calitatea materialelor și îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de către SC „FerModPlast” SRL, în același timp actul de primire-predare a lucrărilor nu a fost semnat de societate, datorită divergențelor referitoare la preț suprafață și finisarea lucrărilor.

În fața instanței, SC „Promo-Construct” SRL a solicitat declararea nulității înscrierii sumei de 471,25 de lei la poziția 10.4 - (Cantitatea mărfii) din factura fiscală seria XT2938785 din 27 iulie 2009, cu rectificarea acesteia în 681,66 de lei, declararea nulității înscrierii sumei de 1000,43 de lei la poziția 10.5 - (Valoarea unui articol fără TVA din Factura fiscală seria XT2938785 din 27 iulie 2009, cu rectificarea acesteia în 829,95 de lei precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă acțiunea inițială.

A fost încasat din contul SC „Promo-Construct” SRL în beneficiul SC „FerModPlast” SRL prejudiciul material în mărime de 32,455,22 de Euro, în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii.

A fost încasat din contul SC „Promo-Construct” SRL în beneficiul SC „FerModPlast” SRL suma de 2465,44 de euro cu titlu de penalitate.

A fost încasat din contul SC „Promo-Construct” SRL în beneficiul SC „FerModPlast” SRL suma de 2271,86 de euro cu titlu de dobândă de întârziere.

A fost încasat din contul SC „Promo-Construct” SRL în beneficiul SC „FerModPlast” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 lei.

A fost încasat din contul SC „Promo-Construct” SRL în beneficiul SC „FerModPlast” SRL taxa de stat în sumă de 20 622,28 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională depusă de SC „Promo-Construct” SRL împotriva SC „FerModPlast” SRL cu privire la declararea nulității a facturii fiscale; declararea nulității și rectificarea înscrierilor în factura fiscală, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Promo-Construct” SRL și menținută hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, SC „Promo-Construct” SRL, a fost de acord cu prețul nou format în urma îmbunătățirilor efectuate și a acceptat prețul de 1200,51 de lei pentru 1 m² de geam, fiind semnată factura și ulterior procesul-verbal de recepție finală nr. 880. Așadar, societatea pârâtă este obligată la achitarea restanței contractuale precum și penalității și dobânzii de întârziere.

Cu privire la acțiunea reconvențională, instanțele au evidențiat în hotărârile sale că, la momentul semnării facturii fiscale părțile cunoșteau despre faptul că în factură era inclus prețul, iar invocarea faptului că a fost încălcat principiul bunei-credințe în această situație nu poate fi acceptat, deoarece aceste declarații sunt declarative și formale.

La 07 august 2019, SC „Promo-Construct” SRL reprezentată de avocatul Vasluian Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu

emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și că au fost comise alte erori care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SC „Promo-Construct” SRL reprezentată de avocatul Vasluian Ghenadie, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SC „Promo-Construct” SRL reprezentată de avocatul Vasluian Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții,

instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SC „Promo-Construct” SRL reprezentată de avocatul Vasluian Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SC „Promo-Construct” SRL reprezentată de avocatul Vasluian Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova